Документы личного происхождения или в современной терминологии эго-документы давно вошли в перечень исторических источников. Мемуары, дневники, письма, автобиографии, жалобы и челобитные, т.е. все те документы, в которых максимально выражена самопрезентация автора всегда пользовались вниманием исследователей. В связи с антропологическим поворотом в изучении истории интерес к ним значительно усилился. Самым ярким примером такого интереса является интенсивное развитие проекта «Прожито» [Электронный корпус «Прожито». Режим доступа: https://prozhito.org/ свободный (дата обращения 25.10.2021).], публикующего машиночитаемые тексты дневников, а также и новые издания и исследования, например, серии «Переписка» и «Россия в мемуарах» издательства «Новое литературное обозрение». Отметим также публикации дневников тех, кого иногда называют «маленький человек» [Повседневная жизнь провинциального имения: Дневник слуги уральских помещиков Голубцовых. 1872–1875 гг. / Предисл., подгот. текста и коммент. М. Б. Ларионовой; науч. ред. Н. В. Суржикова. Екатеринбург: Издательство «Квадрат», 2013. – 400 с.; Заботы и дни секунд-майора Алексея Ржевского: Записная книжка (1755–1759) / И. И. Федюкин, А. М. Феофанов, М. М. Пироговская, А. О. Видничук ; сост. и науч. ред. И. И. Федюкин ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 160 с.].

В статье мы предполагаем с использованием современных методов компьютерного анализа текстов проанализировать дневник Владимира Ивановича Чемезова гимназиста, а позднее студента Медико-хирургической академии. Более конкретно речь идет о построении тематической модели дневника для раскрытия в тексте памятника скрытых тем, а также наглядной визуализации полученных результатов.

**Дневник В.И. Чемезова**

Оригинал дневника хранится в Государственной публичной научно-технической библиотеке СО РАН в составе коллекции М.Н. Тихомирова, под наименованием «Дневник студента Медико-хирургической академии П. Орешина. Рукопись 2-й пол. XIX в.» (ГПНТБ СО РАН, собр. М.Н. Тихомирова, № 53). Коллекция М.Н. Тихомирова попала в библиотеку согласно его завещанию. Дневник полностью отсканирован и доступен на сайте библиотеки (http://www.spsl.nsc.ru/rbook/Собрание%20Тихомирова/Tix-053/index.html), также в машиночитаемом виде он представлен на сайте проекта «Прожито» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник / Расшифровка текста: Ольга Вобленко, Екатерина Маслова, Софья Чорбачиди. Сбор, сверка и финальная разметка: Екатерина Маслова. [Электронный ресурс]. // Электронный корпус «Прожито». Режим доступа: https://prozhito.org/person/812 свободный (дата обращения 25.10.2021).]. Автором дневника в библиографическом описании ошибочно указан П. Орешин, поскольку в него вложены два пригласительных билета: одно на имя студента П. Орешина, приглашаемого на курсовое собеседование, второе на имя студента И. Орешина, приглашаемого для участия в выборах старост. Предполагаем, что имеется в виду один и тот же человек, чье имя в одном случае написано неверно. Однако из надписи на корешке тетради «1860 года марта 6. Воскресенье. Записки Чемезова» и из текста дневника становится ясно, что ведет его Володя Чемезов, ученик 3-й Санкт-Петербургской гимназии. Первым, кто детально изучил дневник и идентифицировал автора был Н.Я. Эйдельман, посвятивший ему статью в сборнике «Археография и источниковедение Сибири» [Эйдельман Н.Я. Дневник гимназиста 1860-х гг. // Археография и источниковедение Сибири / Отв. ред. Н.Н. Покровский. Новосибирск, 1975. [Вып.1] С. 47–63.], затем в популярном виде рассказал о дневнике в статье в журнале «Наука и жизнь» [Эйдельман Н.Я. Очень старая тетрадь // Наука и жизнь, 1978, №3. С.70–75.], позже включенной в виде главы в книгу «Твой девятнадцатый век» [Эйдельман Н.Я. Очень старая тетрадь // Эйдельман Н. Я. Твой восемнадцатый век. Твой девятнадцатый век. М.: ACT: Астрель, 2011. С. 709–743.]. Он же отметил уникальность данного дневника, содержащего данные по повседневной жизни гимназиста середины XIX века, информацию по истории школы и педагогики, описания отмены крепостного права, студенческих волнений, пересказ свидетельств о временах А.А. Аракчеева.

Дневник представляет собой объемную тетрадь, листы в которой сшиты с нарушением хронологии. Сначала идут записи за первую половину 1862 года (страницы 159-178). Затем собственно начало дневника – записи осени 1860 – лета 1861 гг. (страницы 1-106). Далее следуют таблицы с полученными В.И. Чемезовым итоговыми оценками за семь лет в гимназии, выпускные экзамены и записка с отметками на вступительных экзаменах в Императорскую Медико-хирургическую академию. Новый раздел продолжает записи с лета до конца 1861 года (страницы 107-158). Далее идет раздел «Карты и планы» с единственной нарисованной от руки картой, озаглавленной «Новая граница». Следующими идут записи за вторую половину 1862 года, 1863 и 1864 годы (страница 179-196). Наконец, на одиннадцати вложенных листах отдельные записи за 1867, 1870 и 1878 годы. Помимо дневниковых записей в тетрадь вложены письмо 1856 года о студенческих волнениях в Киеве, указанные выше приглашения студенту Орешину, напечатанная на машинке листовка Организационного комитета студентов Петербургского университета от 25 февраля1902 года и черновик студенческого воззвания, отпечатанный на машинке.

Дневник начинается с 21 сентября 1960 (все даты приводятся по старому стилю), записи в него вносятся крайне неравномерно. Автор то надолго забрасывает дневник, то вновь к нему возвращается, стремясь записать то, что его более всего волнует и память о чем он хочет сохранить. К 1860 году относится 28 записей, к 1861 – 50, к 1862 – 28, к 1863 – 8, к 1864 – 3, к 1867 – 4, к 1870 – 1. Последняя запись сделана 4 сентября 1878 года.

«Долго я не писал в этой тетради. Наконец и соскучился. Отчего же и не написать чего-нибудь?», – такими словами начинается текст дневника [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник …, запись от 3 октября (21 сентября) 1860]. Первые записи дневника пишет пятнадцатилетний подросток, а последнюю уже взрослый мужчина в возрасте 33 лет, ставший врачом, защитивший диссертацию, прошедший войну. Перечень сюжетов весьма обширный, в нем ежедневная рутина, учеба в гимназии, подготовка домашних заданий, походы в театры и на выставки, летний отдых на даче, посещение гостей, отзывы о прочитанных книгах, выписанные в дневник стихотворения, любовные переживания, рассуждения о происходящих в стране событиях и многое другое. Дневник для автора не просто памятные записки, но и своеобразная психотерапия, материал для самоанализа. Весьма примечательной является запись за 11 января 1867 года: «Я думаю снова начать записывать, чтобы легче впоследствии обсудить, что я за человек, куда гожусь и как себя держать в обществе, чтобы быть хоть сколько нибудь для него нужным. Под словом общество я разумею простое светское общество. Я, вообще, хочу записывать свое умственное и если можно выразиться так, чувственное развитие. Это разумеется не [нрзб] можно сделать, как строго записывать своим мысли и чувства, и чрез несколько времени прочитать, чтобы увидеть, что я пережил» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник …, запись от 23 января (11 января) 1867]. (В цитатах сохраняется орфография автора.) Учитывая вышеизложенное, нам кажется интересным посмотреть на развитие во времени тем и сюжетов, которые более всего занимали автора, так что он оставлял о них записи в дневнике.

**Биография В.И. Чемезова**

Рассматривать дневник невозможно, не дав хотя бы краткой биографической справки об авторе и его семье – основных действующих лицах дневника. Подробной биографии В.И. Чемезова не существует. Он не упоминается в дореволюционных биографических словарях. Текст дневника опубликован лишь недавно и в широкий научный оборот не вошел. Помимо работ Н.Я. Эйдельмана, нам удалось обнаружить ссылку на анализируемый нами дневник только в статье Р. Васенны [Вассена Р. Санкт-Петербург как общественное зрелище в мемуарном дискурсе об эпохе Великих реформ // Avtobiografija. Journal on Life Writing and the Representation of the Self in Russian Culture, N. 2, 2013. С. 63–72.]. Но имеющийся материал позволяют восстановить, хоть и фрагментарно биографию нашего героя, и получить представления о его семье для лучшего понимания текста дневника. В фундаментальном справочнике «История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях» [История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях. Аннотированный указатель книг и публикаций в журналах. / Научное руководство, редакция и введение профессора П. А. Зайончковского. Т. 3. Ч. 3. 1857-1894. М., 1981. – 376 с., с. 153] приведено указание на автобиографию В.И. Чемезова в юбилейном сборнике «Двадцатипятилетие деятельности врачей, окончивших курс в Императорской Медико-хирургической академии в 1868 году», одним из составителей которого он являлся [Двадцатипятилетие деятельности врачей, окончивших курс в Императорской Медико-хирургической академии в 1868 году: 1868-XXV-1893 / Сост. А. Кривский и В. Чемезов. Спб.: Типо-лит. Р. Голике, 1893. – 151 с., с. 120—126]. В автобиографии содержится информация преимущественно с окончания обучения в Академии вплоть до начала 1890-х годов и сфокусированная на его служебной деятельности, стороной обходящая личную жизнь автора. В.И. Чемезов упоминается в справочнике «Русские врачи-писатели» [Змеев Л.Ф. Русские врачи-писатели с 1863г., тетрадь 5. Спб., 1889. – 220 с., с. 190], имеется и краткий некролог, напечатанный в «Историческом вестнике» [Чемезов, В.И. // Исторический вестник. Историко-литературный журнал. Том CXXIV. СПб., 1911. С. 1148–1149.] Дополняют мозаику разнообразные справочники: родословные книги, адресные книги, списки чинов.

Владимир Иванович Чемезов родился 5 апреля 1845 г. Окончил 3-ю гимназию, где учился как приходящий своекоштный воспитанник. В 1862 году поступил своекоштным студентом в Медико-хирургическую академию. С четвертого курса зачислен стипендиатом военного ведомства. В декабре 1867 года окончил курс с серебряной медалью. Подал докладную записку и был оставлен на три года для дальнейшего обучения. В 1868 году В.И. Чемезов впервые упоминается как лекарь без указания чина, служащий по Военному Министерству, в регулярно издаваемом «Российском медицинском списке, изданный Медицинским департаментом Министерства внутренних дел на 1869 год» в числе медиков «имеющим полное право на производство в России врачебной практики» [Российский медицинский список, изданный Медицинским департаментом Министерства внутренних дел на 1869 год. Спб., 1869. – 421 с., с. 257]. Год работал в клинике В.Е. Экка. Под его влиянием и влиянием Э.Э. Эйхвальда начал изучать внутренние болезни. Писал диссертацию и держал экзамены на доктора. Экзамены по его отзыву весьма скучные и требующие длительной подготовки. С сожалением указывает, что на подготовку к экзаменам был потрачен целый год. Два оставшихся года посвятил научным изысканиям по следующим темам: «1) ход температуры при легочной чахотке, 2) некоторые физические свойства белков и 3) действие озона на животных» [Двадцатипятилетие деятельности врачей, окончивших курс в Императорской Медико-хирургической академии в 1868 году: 1868-XXV-1893 / Сост. А. Кривский и В. Чемезов. Спб.: Типо-лит. Р. Голике, 1893. – 151 с., с. 122]. Последняя тема стала основой диссертации, защищенной в мае 1876 году [О действии озона на животных: Дис. на степ. д-ра мед. Владимира Чемезова. Спб.: Тип. и хромолит. А. Траншеля, 1876. – [8], 143 с.].

В 1874 году по предложению Э.Э. Эйхвальда стал его ассистентом на женских медицинских курсах. Руководил практическими занятиями третьего и четвертого курсов женщин-врачей. Это был первый выпуск женщин-врачей в истории России.

В том же 1874 году получил место в лейб-гвардии казачьем Его Величества полку в качестве врача для командировок. Одновременно исполнял должность младшего врача при лазарете лейб-гвардии Московского полка. Это были три очень напряженных года. Как он сам пишет в автобиографии: «При дежурствах через 3-4 дня, редко через неделю, разводах, парадах прошлого царствования, ежедневном осмотре 40-80 больных внутренними болезнями в лазарете, стоило немалого труда вести ежедневные же вечерние занятия с III курсом слушательниц. Да и летом не было свободы, одно лето я провел в петергофском госпитале, заменяя больного товарища (Евдокимова), два других пришлось провести с казаками в лагере в Красном селе» [Двадцатипятилетие деятельности врачей, окончивших курс в Императорской Медико-хирургической академии в 1868 году: 1868-XXV-1893 / Сост. А. Кривский и В. Чемезов. Спб.: Типо-лит. Р. Голике, 1893. – 151 с., с. 122-123].

С началом русско-турецкой войны с мая до 5 ноября 1877 года В.И. Чемезов был в действующих войсках на балканском фронте в качестве врача при лейб-гвардии Атаманском полку. Он нес все тяготы войны наравне с офицерами, оказывая помощь раненым на боле боя. П.Н. Краснов несколько раз упоминает полкового врача В.И. Чемезова в историческом очерке лейб-гвардии Атаманского полка, подчеркивая его мужество и самоотверженность при оказании помощи раненым на поле боя [Краснов П.Н. Атаманская памятка. 1775-1900 [Текст]: краткий очерк истории Л.-Гв. Атаманского Его Императорского Высочества Государя Наследника Цесаревича полка / П. Н. Краснов. - Санкт-Петербург : Тип. Исидора Гольдберга, 1900. - XVI, 270, с., [2] л. карт. : ил., портр.; 23 см. С. 192, 198 ]. За участие в военных действиях он был награжден орденом Владимира 4-й степени с мечами, светло-бронзовой медалью за турецкую войну 1877-78 годов и румынским крестом за переход через Дунай.

10 декабря 1877 года уехал в Санкт-Петербург, поскольку по представлению Э.Э. Эйхвальда был назначен ассистентом I терапевтического отделения Клинического военного госпиталя при Медико-хирургической академии.

На новой должности В.И. Чемезов был сильно загружен работой. «Вообще положение ассистента большой клиники далеко не легкое: обойти больных, приготовить выбранного на лекцию, ответить на вопросы ординаторов, в особенности неопытных, проверить рецепты, заглянуть на амбулаторный прием – требует немало времени. … В конце концов бывали дни, когда приходилось проводить в клинике по 8 часов, неся массу черной работы» [Двадцатипятилетие деятельности врачей, окончивших курс в Императорской Медико-хирургической академии в 1868 году: 1868-XXV-1893 / Сост. А. Кривский и В. Чемезов. Спб.: Типо-лит. Р. Голике, 1893. – 151 с., с. 124]. И это помимо занятий со студентами 2-4 раза в неделю.

В 1879 году в связи с командировкой Э.Э. Эйхвальда на полтора месяца заменил его в руководстве клиники. Этот опыт очень запомнился. Он описал его следующим образом: «Мне приходилось утром читать лекции (2 в неделю) и делать обходы клиники (тоже 2) в роли профессора, а вечером заниматься с студентами в качестве ассистента (два раза в неделю). … Эти недолгие полтора месяца стоили мне не мало труда и здоровья [Двадцатипятилетие деятельности врачей, окончивших курс в Императорской Медико-хирургической академии в 1868 году: 1868-XXV-1893 / Сост. А. Кривский и В. Чемезов. Спб.: Типо-лит. Р. Голике, 1893. – 151 с., с. 124-125].

В январе 1890 года получил место врача Военно-медицинской академии. Это стало очередным поворотным пунктом в его карьере и жизни. «…Двадцать два года я не знал, что такое праздники; но теперь наконец имею дни, когда не должен идти на службу и могу более располагать своим временем чем прежде», - писал он о новом назначении [Двадцатипятилетие деятельности врачей, окончивших курс в Императорской Медико-хирургической академии в 1868 году: 1868-XXV-1893 / Сост. А. Кривский и В. Чемезов. Спб.: Типо-лит. Р. Голике, 1893. – 151 с., с. 125]. В конце 1891 года был избран в консультанты Максимилиановской лечебницы советом консультантов [Двадцатипятилетие деятельности врачей, окончивших курс в Императорской Медико-хирургической академии в 1868 году: 1868-XXV-1893 / Сост. А. Кривский и В. Чемезов. Спб.: Типо-лит. Р. Голике, 1893. – 151 с., с. 125 -126].

За пределами автобиографии обстоятельства жизни В.И. Чемезова весьма фрагментарны.

С 3 февраля 1902 по 1910 гг. он занимал должность главного врача Клинического военного госпиталя. С 6 декабря 1902 г. – действительный статский советник. Известно, что в это время он женат и имеет двух дочерей [Список гражданским чинам военного ведомства первых шести классов по старшинству: Сост. по 1-е июля 1909 г. СПб.: Воен. тип., 1909 . – XLII, 744 с., с. 35]. Согласно справочнику «Весь Петербург» за 1909 год, проживает он по адресу Боткинская ул., д. 1. У него имеется домашний телефон с номером 7020 [Весь Петербург на 1909 год : адресная и справочная книга г. С.-Петербурга. СПб.: издание А.С. Суворина, 1909. – 1026 с., с. 856]. Из этого же справочника мы узнаем, что его жену зовут Эмилия Федоровна. Пока нам не удалось выяснить когда он заключил брак, но очевидно, что брак этот был поздний. Примечательный случай позволил Н.Я. Эйдельману получить некоторую информацию о семье В.И. Чемезова. После того как статья о дневнике гимназиста была опубликована в журнале «Наука и жизнь», в редакцию пришло письмо от пожилой ленинградки А. К. Ионовой, в котором сообщалось, что она была знакома с семьей доктора В.И. Чемезова: «Были две дочери, славные девушки Ольга и Вера. Они вместе со мною учились, но в разных классах; я гимназию закончила в 1912 году. У них была красавица мать, большая рукодельница. По окончании гимназии Оля в качестве корреспондентки поехала в Англию, но через пару лет оттуда сообщили о ее смерти... Вера тоже умерла совсем молодой во время эпидемии испанки» [Эйдельман Н.Я. Очень старая тетрадь // Эйдельман Н. Я. Твой восемнадцатый век. Твой девятнадцатый век. М.: ACT: Астрель, 2011. С. 709–743., с. 743].

В последний год жизни В.И. Чемезов числится в справочнике «Весь Петербург» как тайный советник, проживает по адресу Саперный пер., д. 13, но сохраняет прежний номер телефона [Весь Петербург на 1911 год : адресная и справочная книга г. С.-Петербурга. СПб.: издание А.С. Суворина, 1911. – 1188 с., с 967]. Уйдя в 1910 году с должности главного врача Клинического военного госпиталя он до конца жизни остается практикующим врачом, в качестве почетного консультанта и члена попечительского совета участвует в работе Максимилиановской лечебницы для приходящих больных, а также является товарищем председателя совет Общества попечения о бедных больных [Чемезов, В.И. // Исторический вестник. Историко-литературный журнал. Том CXXIV. СПб., 1911. С. 1148–1149.].

Умер 7 мая 1911 г. Похоронен на Новодевичьем кладбище в Санкт-Петербурге [Кобак А.В., Пирютко Ю.М. Исторические кладбища Санкт-Петербурга. М.: Центр-полиграф, 2009. – 797 с., с. 499].

На страницах дневника упомянуты многочисленные родственники, друзья и знакомые семьи Чемезовых. В большинстве случаев нет возможности установить их личность. Володя Чемезов является младшим и, вероятно, любимым ребенком в большой семье. Родители именуются им в дневнике не иначе как папашенька и мамашенька. Отец – отставной коллежский советник Иван Леонтьевич Чемезов (ок. 1797 – 1884) – представитель выслужного дворянства [Санкт-Петербургская дворянская родословная книга. Литера Ч / Отв. ред. И.А. Анисимова. М.: Старая Басманная, 2015. – 40 с., с.14]. На момент начала ведения дневника уже весьма пожилой мужчина, примерно 60 лет. В дневнике нет никаких упоминаний, что он ходит на службу из чего учитывая возраст мы делаем вывод о том, что он уже ушел в отставку. В «Адрес-календаре» за 1844 год указано, что И.Л. Чемезов в чине надворного советника числится старшим контролером в 3-м отделении Хозяйственного управления Святейшего Синода [Нистрем К.М. Адрес-календарь санктпетербургских жителей, составленный по официальным документам и сведениям К. Нистремом. Т. 2. Календарь служащих чиновников. СПб.: в типографии III Отд. Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1844. – [2], XII, 677 с., с. 221]. В 1840 году он, дослужившись до чина коллежского асессора, получает потомственное дворянство [Санкт-Петербургская дворянская родословная книга. Литера Ч / Отв. ред. И.А. Анисимова. М.: Старая Басманная, 2015. – 40 с., с.14]. Мать – Чемезова Вера Николаевна (ок. 1812 – 1887) [Санкт-Петербургская дворянская родословная книга. Литера Ч / Отв. ред. И.А. Анисимова. М.: Старая Басманная, 2015. – 40 с., с.14] примерно 48 лет.

В семье пять детей. Старшая Екатерина (1833-1903), именуемая в дневнике чаще как Каташенька, вышла замуж за Ивана Галактионовича Георгиевского, штаб-лекаря в Царской Славянке и проживает в Павловске [Путеводитель: 60,000 адресов из Санкт-Петербурга, Царского Села, Петергофа, Гатчина и прочия, 1854: [в 2 ч. / сост. В.М. Матвеев]. СПб.: тип. К. Вингебера, 1853. – 339 с., с. 75]. Имеет детей и часто навещает родителей. Младшие дочери Мария (1839 –после1910) и София (1840 – 1878) [Санкт-Петербургская дворянская родословная книга. Литера Ч / Отв. ред. И.А. Анисимова. М.: Старая Басманная, 2015. – 40 с., с.14] живут в семье. София работает гувернанткой. Старший сын Константин (1842 – 1908), в дневнике чаще именуемый Котя, в 1860 году закончил 3-ю Санкт-петербургскую гимназию, где учился за казенный счет [Историческая записка пятидесятилетия Третьей Санктпетербургской гимназии, составленная по поручению Педагогического совета Н. Аничковым. СПб., 1873. – VI, 2, 208, 153 с., с. 71, Памятка бывшим ученикам С.-Петербургской 3-й гимназии (с видом 3-й гимназии и портретом В. Х. Лемониуса) / Сост. С. В. Лавров. СПб., 1911. – X, 2, 91 с., с. 38]. В тот же год он поступил в Петербургский университет. По окончании университет он два года будет учится на педагогических курсах при Главном управлении военно-учебных заведений и в 1868 году станет преподавателем русского языка и географии в Петровской Полтавской военной гимназии (позже Петровский Полтавский кадетский корпус), где и проработает 40 лет до своей кончины [Ромашкевич А. Д. Материалы к истории Петровского Полтавского кадетского корпуса с 1-го октября 1908 г. по 1-е октября 1909 г. Год шестой. Полтава, 1909. – 158 с., с.147-149].

В семье работает целый штат прислуги. В квартире Царском Селе – слуга Кирилла. В московской квартире – Катерина, Николашка, Лерка и Алешка. При этом доходы семьи небольшие. Володя Чемезов постоянно пишет про нехватку денег. Дополнительные средства дает то, что семья сдает в аренду квартиры в Санкт-Петербурге и Царском Селе.

**Метод тематического моделирования / Тематическое моделирование в исторических исследованиях**

Вероятностное тематическое моделирование (англ. probabilistic topic modeling) – это метод машинного обучения ~~неконтролируемой классификации коллекции текстовых документов~~, который «выявляет тематику коллекции документов, представляя каждую тему дискретным распределением вероятностей терминов, а каждый документ – дискретным распределением вероятностей тем» [Воронцов К.В. Обзор вероятностных тематических моделей // Автоматическая обработка текстов на естественном языке и анализ данных: учеб. пособие / Большакова Е.И., Воронцов К.В., Ефремова Н.Э., Клышинский Э.С., Лукашевич Н.В., Сапин А.С. М.: Изд-во НИУ ВШЭ, 2017. С. 195–268., с. 195].

В коммуникативных терминах тема — это тема, вокруг которой развивается дискуссия; но в тематическом моделировании темы выражаются через наборы слов и/или документов, которые алгоритм моделирования считает похожими и/или связанными друг с другом.

Применительно к тематическому моделированию существует много определений «темы», как «скрытых паттернов», «скрытых текстуальных слоев, которые могут присутствовать имплицитно, но не вербализуются эксплицитно», «компактных описаний смысла документов», «вероятностных (нечётких) кластеров семантически связанных терминов» [Daud A., Li J., Zhou L., Muhammad F. Knowledge discovery through directed probabilistic topic models: a survey // Proceedings of Frontiers of Computer Science in China. June 2010. Vol. 4. Is. 2. Pp. 280–301., p. 282], но во всех случаях тема – это совокупность слов, которые статистически часто совместно употребляются в документах коллекции, результат одновременной кластеризации и слов, и документов по их семантической близости.

История разработки алгоритмов тематического моделирования начинается в конце 1980-х годов. В 1988 году был описан и запатентован первый из алгоритмов тематического моделирования – латентно-семантическое индексирование [Deerwester S., Dumais S. T., Landauer T. K., Furnas G., Beck L. Improving Information Retrieval with Latent Semantic Indexing // Proceedings of the 51st Annual Meeting of the American Society for Information Science, 25, 1988. Pp. 36-40.; Deerwester S., Dumais S. T., Furnas, G. W., Landauer, T. K., Harshman, R. Indexing by Latent Semantic Analysis // Journal of the American Society for Information Science, 41, 1990. Pp. 391-407.]. Позднее этот метод получил развитие под наименованием латентно-семантического анализа. Его теоретическим основанием является так называемая дистрибутивная гипотеза, согласно которой, слова со схожим значением имеют тенденцию встречаться в схожих контекстах [Sahlgren M. The Distributional Hypothesis. From context to meaning // Rivista di Linguistica. Vol. 20(1). 2008. Pp. 33–53]. Латентно-семантический анализ был и остается одним из наиболее эффективных методов классификации и индексации текстов, оценки их семантической близости [Кураленок И. Е., Некрестьянов И. С. Автоматическая классификация документов на основе латентно-семантического анализа // Труды первой всероссийской научно-методической конференции «Электронные библиотеки: перспективные методы и технологии, электронные коллекции». СПб, 1999. C. 89–96. ; Kou G., Peng Y. An Application of Latent Semantic Analysis for Text Categorization // International Journal of Computers Communications & Control. 10(3). June, 2015. Pp. 357-369. ; Краснов С. А., Илатовский А. С., Хомоненко А. Д., Арсеньев В. Н. Оценка семантической близости документов на основе латентно-семантического анализа с автоматическим выбором ранговых значений // Труды СПИИРАН. 2017. № 54 (5). C. 185-204.].

Понятие тематическое моделирование (англ. topic modeling) впервые было предложено в 1998 году в работе К. Пападимитриу, П. Рагавана, Х. Томаки и С. Вемполы [Papadimitriou C.H., Raghavan P., Tamaki H., Vempala S. Latent semantic indexing: A probabilistic analysis // Proceedings of the seventeenth ACM SIGACT-SIGMOD-SIGART symposium on Principles of database systems. ACM. 1998. Pp. 159–168.].

В настоящее время разработано множество конкретных вариантов построения тематических моделей [Милкова, М. А. Тематические модели как инструмент «Дальнего чтения» // Цифровая экономика. – 2019. – № 1(5). С. 57–70., с. 63; Bodrunova S. S. Topic Modeling in Russia: Current Approaches and Issues in Methodology //The Palgrave Handbook of Digital Russia Studies. – 2021. – С. 409-426. P. 410.], которые в терминологии машинного обучения относятся методам обучения с учителем (контролируемые) [Sridhar D., Daumé H., Blei D. Heterogeneous Supervised Topic Models //Transactions of the Association for Computational Linguistics. – 2022. – Т. 10. – С. 732-745.], методам обучения без учителя (неконтроллируемые) [Blei D. M., Ng A. Y., Jordan M. I. Latent Dirichlet allocation // Journal of Machine Learning Research. 2003. Vol. 3. Pp. 993–1022.] и методам с частичным привлечением учителя [Bodrunova S. et al. Interval semi-supervised LDA: Classifying needles in a haystack //Mexican International Conference on Artificial Intelligence. – Springer, Berlin, Heidelberg, 2013. – С. 265-274.]. Наибольшую же популярность снискал алгоритм скрытого размещения Дирихле (Latent Dirichlet Allocation или LDA), предложенный Д. Блейем, Э. Ыном и М. Джорданом [Blei D. M., Ng A. Y., Jordan M. I. Latent Dirichlet allocation // Journal of Machine Learning Research. 2003. Vol. 3. Pp. 993–1022.], относящийся к методам машинного обучения без учителя.

В основе скрытого размещения Дирихле лежит интуитивное предположение, что каждый документ из текстового корпуса понимается как набор наблюдаемых слов, относящихся к одной или нескольким из ненаблюдаемых (скрытых) тем. Образно интуитивную основу скрытого размещения Дирихле описал М. Джокерс, используя образ буфета или шведского стола, где писатели наполняют свои тарелки [Jockers, Matthew L. “The LDA Buffet Is Now Open: Or, Latent Dirichlet Analysis for English Majors.” September 29, 2011, http://www.matthewjockers.net/2011/09/29/the-lda-buffet-is-now-open-or-latent-dirichlet-allocation-for-english-majors/. Accessed April 19, 2016. = Jockers M. L., Thalken R. Text analysis with R. – Springer International Publishing, 2020. P. 249-252.]. Герман Мелвилл берет большую порцию слов из ведёрка с названием «китобойный промысел», чуть меньшую из «мореплавание» и немного из «китобойный жаргон», а Джейн Остин в разной пропорции из ведерок с названиями «танцы», «сплетни» и «ухаживание». Алгоритм скрытого размещения Дирихле находит группы слов, которые часто встречаются вместе, и считает их темами. Распределение этих тем по документам определяется словами, которые встречаются в конкретных документах [Blei D. M., Laﬀerty J. D. Topic models //Text mining. – New York: Chapman and Hall/CRC, 2009. – С. 101-124.]. В результате формируется тематическая модель текстового корпуса, описывающая к каким темам относится каждый документ и какие термины (слова, n-граммы) образуют каждую тему.

Метод тематического моделирования стал одним из самых популярных методов компьютерного анализа текстовых коллекций, в том числе в социальных и гуманитарных науках. Согласно данным поисковой системы Академия Google [https://scholar.google.com] по запросу «topic modeling» в англоязычном сегменте обнаруживается в целом более 3,5 миллионов публикаций, а только за первую половину 2022 года – более 20 тысяч.

ПОДРОБНЕЕ

Область юридических исследований также содержит пример тематического моделирования. Картер, Браун и Рахмани [Carter D. J., Brown J., Rahmani A. Reading the High Court at a distance: topic modelling the legal subject matter and judicial activity of the High Court of Australia, 1903-2015 //University of New South Wales Law Journal. – 2016. – Т. 39. – №. 4. – С. 1300-1354.] используют тематическую модель для анализа решений Высокого суда Австралии.

Luz De Araujo P. H., De Campos T. Topic Modelling Brazilian Supreme Court Lawsuits //Legal Knowledge and Information Systems. – IOS Press, 2020. – С. 113-122.

Wendel L., Shadrova A., Tischbirek A. From modeled topics to areas of law: A comparative analysis of types of proceedings in the German Federal Constitutional Court //German Law Journal. – 2022. – Т. 23. – №. 4. – С. 493-531.

Frankenreiter J., Livermore M. A. Computational methods in legal analysis //Forthcoming. – 2019. – Т. 16. – С. 2020-44.

Д. Мимно [Mimno D. Computational historiography: Data mining in a century of classics journals //Journal on Computing and Cultural Heritage (JOCCH). – 2012. – Т. 5. – №. 1. – С. 1-19.] использует тематические модели для изучения очень большого корпуса академических журналов в области классических исследований. Эта модель позволяет ему сделать выводы о том, как изменилась область за последнее столетие.

Атрибуция авторства часто является важным исследовательским вопросом в гуманитарных науках, и Савой [Savoy J. Authorship attribution based on a probabilistic topic model //Information Processing & Management. – 2013. – Т. 49. – №. 1. – С. 341-354.] демонстрирует, что тематическая модель может превзойти другие традиционные показатели для этой задачи, такие как правило дельты или расстояние хи-квадрат.

Каждое из затронутых здесь исследований показывает, что тематическое моделирование оказалось полезным инструментом для самых разных исследователей.

Ledolter J., VanderVelde L. A case study in text mining: Textual analysis of the Territorial Papers //Digital Scholarship in the Humanities. – 2020. – Т. 35. – №. 1. – С. 101-126.

Lindahl A. TOPIC MODELING FOR ANALYSIS OF PUBLIC DISCOURSE-Enriching topic modeling with linguistic information to analyze Swedish housing policies. – 2018.

В настоящее время тематическое моделирование широко применяется для решения разнообразных прикладных задач, таких как разведочный информационный поиск, классификация и категоризация документов, автоматическая аннотации текстовых корпусов, выявление трендов в научных публикациях и новостных потоках.

В настоящее время тематическое моделирование широко применяется для решения разнообразных прикладных задач в коммерческих приложениях и проектах [Boyd-Graber J., Hu Y., Mimno D. Applications of Topic Models // Foundations and Trends® in Information Retrieval. 2017. Vol. 11: №. 2-3 pp 143-296. http://dx.doi.org/10.1561/1500000030.; McFarland D. A. et al. Differentiating language usage through topic models //Poetics. – 2013. – Vol. 41. – №. 6. – С. 607-625. http://dx.doi.org/10.1016/j.poetic.2013.06.004], таких как разведочный информационный поиск [Yi X., Allan J. A comparative study of utilizing topic models for information retrieval // Advances in Information Retrieval. Springer Berlin Heidelberg, 2009. Vol. 5478 of Lecture Notes in Computer Science. Pp. 29–41.], анализ потоков новостей, классификация документов [Rubin T. N., Chambers A., Smyth P., Steyvers M. Statistical topic models for multilabel document classification // Machine Learning. 2012. Vol. 88, no. 1-2. Pp. 157–208.], изображений и видео, определение автора текста [Rosen-Zvi M. The author-topic model for authors and documents // Proceedings of the 20th conference on Uncertainty in artificial intelligence. 2004. Pp. 487–494.; Savoy J. Authorship attribution based on a probabilistic topic model //Information Processing & Management. – 2013. – Т. 49. – №. 1. – С. 341-354.], рекомендательные системы [Rosen-Zvi M. The author-topic model for authors and documents // Proceedings of the 20th conference on Uncertainty in artificial intelligence. 2004. Pp. 487–494.] и др.

Вероятнее всего, первым историческим исследованием, использующим метод тематического моделирования был проект по анализу тематики газеты Pennsylvania Gazette за весь период её существования с 1728 по 1800 год, результаты которого были опубликованы в 2006 году [Newman D. J., Block Sh. Probabilistic Topic Decomposition of an Eighteenth-Century American Newspaper // Journal of the American Society for Information Science and Technology Volume 57, Issue 6. 2006. Pp. 753–767.]. С 2010 года наблюдается рост интереса к тематическому моделированию со стороны гуманитариев, в том числе историков [Weingart S. B., Meeks E. The Digital Humanities Contribution to Topic Modeling // The Journal of Digital Humanities. Vol. 2 (1). Winter 2012. Pp. 1–5., p. 1]. Чаще всего метод тематического моделирования применяется для анализа дневников [Blevins C. Topic Modeling Martha Ballard’s Diary, April 1, 2010 [Электронный ресурс]. URL: http://www.cameronblevins.org/posts/topic-modeling-martha-ballards-diary/ (дата обращения 25.10.2021).], писем [McGillivray B., Buning B., Hengchen S. Topic Modelling: Hartlib's Correspondence before and after 1650 // Reassembling the Republic of Letters in the Digital Age. Göttingen, 2019. Pp. 426–428., Grajzl P., Murrell P. Toward Understanding 17th Century English Culture: A Structural Topic Model of Francis Bacon's Ideas // Journal of Comparative Economics , 2019, Volume 47. Pp 111–135.], периодических изданий [Wehrheim L. Economic History Goes Digital: Topic Modeling the Journal of Economic History // Cliometrica. January 2019. Vol. 13. Issue 1. Pp 83–125., Mimno D. Computational historiography: Data mining in a century of classics journals // Journal on Computing and Cultural Heritage (JOCCH) Volume 5(1). 2012. Pp. 1–19.], сборников статей [Goldstone A., Underwood T. The quiet transformations of literary studies: What thirteen thousand scholars could tell us //New Literary History. – 2014. – Т. 45. – №. 3. – С. 359-384.; Chen X. et al. Twenty-five years of computer-assisted language learning: A topic modeling analysis //Language Learning & Technology. – 2021. – Т. 25. – №. 3. – С. 151-185. Goldstone A., Underwood T. The Quiet Transformations of Literary Studies: What Thirteen Thousand Scholars Could Tell Us // New Literary History, vol. 45 no. 3, 2014, p. 359-384. Project MUSE, doi:10.1353/nlh.2014.0025.], литературных корпусов [Jockers M. L., Mimno D. Significant themes in 19th-century literature //Poetics. – 2013. – Т. 41. – №. 6. – С. 750-769.].

Первоначально метод тематического моделирования разрабатывался и апробировался для текстов на английском языке, что в полной мере относится и к применению данного метода в исторических исследованиях [Fridlund M., Brauer R. Historizing topic models: A distant reading of topic modeling texts within historical studies // Науки о культуре в перспективе «digital humanities»: Материалы Международной конференции 3–5 октября 2013 г., Санкт-Петербург/ Под ред. Л.В. Никифоровой, Н.В. Никифоровой. СПб: Астерион, 2013. С 152-163. С. 157.]. Именно для английского языка его применение отработано лучше всего. Среди всего многообразия иных языков именно для русского языка он отработан лучше всего. За последние годы был достигнут существенный прогресс в разработки теоретических и практических аспектов применения тематического моделирования к текстам на русском языке [Bodrunova S. S. Topic Modeling in Russia: Current Approaches and Issues in Methodology // The Palgrave Handbook of Digital Russia Studies. – 2021. – С. 409-426. ~~P. 412~~.].

ПЛЮСЫ И МИНУСЫ

ЭПИСТЕМОЛОГИЯ

С практической точки зрения тематическое моделирование текстовой коллекции предполагает реализацию нескольких конкретных шагов: 1) предварительную обработку текстов, 2) подбор оптимальных параметров моделирования, 3) визуализацию полученных результатов.

**Предварительная обработка текста.**

Предварительная обработка текста является одним из важнейших этапов для любых методов автоматический обработки и анализа тестов, качество которой напрямую влияет на результат. Цель предварительной обработки – преобразовать неструктурированные тексты в структурированный набор данных. В наиболее общем виде предварительная обработка текстов включает такие процедуры как: 1. Токенизация – разбиение текста на фрагменты (абзацы, предложения, слова, N-граммы). 2. Очистка текста от лишних пробелов и пустых строк, типографских знаков, чисел, знаков препинания, перевод букв в нижний регистр. 3. Удаление стоп-слов – малозначимых и низкоинформативных (служебные части речи, местоимения и числительные). 4. Лемматизация – приведение слова к нормально (словарной) форме. Для русского языка нормальными формами считаются: для существительных – именительный падеж, единственное число; для прилагательных – именительный падеж, единственное число, мужской род; для глаголов, причастий, деепричастий – глагол в инфинитиве. 5. Морфологический анализ слов. 6. Синтаксический анализ предложений [Бенгфорт Б., Билбро Р., Охеда Т. Прикладной анализ текстовых данных на Python. Машинное обучение и создание приложений обработки естественного языка. СПб.: Питер, 2019. – 368 с., с. 37–44, Kwartler T. Text mining in practice with R. New Jersey: John Wiley & Sons, 2017. – 320 pp., pp. 37–44].

Для анализа был использован текст дневника с сайта проекта «Прожито» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник / Расшифровка текста: Ольга Вобленко, Екатерина Маслова, Софья Чорбачиди. Сбор, сверка и финальная разметка: Екатерина Маслова. [Электронный ресурс]. // Электронный корпус «Прожито». Режим доступа: https://prozhito.org/person/812 свободный (дата обращения 25.10.2021).], выверенный по скану оригинала. Каждая запись из дневника была сохранена в виде отдельного файла, поименованного в соответствии с датой записи. Под датой 9 ноября 1860 года имеются две записи, сохраненные в отдельные файлы. Чтобы используемые программы адекватно работали с дневником в его тексте было изменено написание ряда слов в соответствии с современными правилами написания: «разсказал» – «рассказал», «счастие» – «счастье», «извощик» – «извозчик», «воксал» – «вокзал», «прикащик» – «приказчик» и т.п. По той же причине используемые автором для указания родителей «мамашенька» и «папашенька» заменены на «мама» и «папа».

Предварительная обработка и анализ текста проводился на языке программирования R. Текст скрипта на языке R и все ресурсы доступны в репозитории сервиса GitHub [Kuznetsov A. V. The topic modeling of XIX century gymnasium student diary [Электронный ресурс]. URL: https://github.com/alexeyvkuznetsov/Chemezov\_diary\_Topic\_Modeling/ (дата обращения 25.10.2021).]. В качестве модели для тематического моделирования была избрана модель латентного размещения Дирихле (англ. Latent Dirichlet Allocation, LDA), наиболее популярная и хорошо документированная модель для тематического моделирования в гуманитарных исследованиях.

Из текстовых файлов с помощью пакета quanteda [Benoit K., Watanabe K., Wang H., Nulty P., Obeng A., Müller S., Matsuo A. quanteda: An R package for the quantitative analysis of textual data // Journal of Open Source Software. 2018. 3(30). P. 774.] был сформирован текстовый корпус, который был аннотирован с использованием языковой модели, обученной на основе размеченного корпуса СинТагРус [Иншакова Е.С., Иомдин Л. Л., Митюшин Л.Г., Сизов В.Г., Фролова Т.И., Цинман Л.Л. СинТагРус сегодня // Труды Института русского языка им. В.В. Виноградова. М., 2019. Вып.21. C.14–40.], в составе пакета UDPipe [Natural Language Processing with R and UDPipe. Tokenization, Parts of Speech Tagging, Lemmatization, Dependency Parsing and NLP flows [Электронный ресурс]. URL: https://bnosac.github.io/udpipe/en/ (дата обращения 25.10.2021).].

Пакет UDPipe обладает широкими возможностями для обработки текстов: позволяет разбить тексты корпуса на предложения и токены, провести лемматизацию и синтаксический парсинг. В результате была сформирована таблица данных (data frame), в которой для каждого слова в тексте приведена информация о начальной форме слова (лемме), морфологической форме слова и синтаксической роли в предложении.

Тематические модели в среде программирования R строятся, как правило, на основе матриц документ-термин (document-term matrix) [Silge J., Robinson D. Text mining with R: A tidy approach. Cambridge: O’Reilly Media, 2017. – 184 pp., p. 70]. В такой матрице каждая строка соответствует одному документу, а столбцы – терминам. Количество строк равно количеству документов, а количество столбцов – размеру словаря. В нашем случае мы строили тематическую модель на основе словарных форм (лемм) существительных и прилагательных. Попытки строить модель с использованием глаголов дала на наш взгляд худший результат в распределении терминов по темам. Из матрицы документ-термин были удалены термины, встречающиеся менее чем 4 раза, а также некоторые, встречающиеся излишне часто. За основу списка стоп-слов были взяты стоп-слова, входящие в состав пакет quanteda, дополненный специфическими для данного источника, в первую очередь, названия месяцев и дней недели.

**Подбор оптимальных параметров моделирования**

Помимо предварительной обработки текстов, другим важнейшим составляющим качества тематического моделирования является выбор оптимальных параметров моделирования – гиперпараметров модели. Главный из них – количество тем, которые будут извлечены из корпуса текстов, а также параметры α-альфа, управляющий вероятностным распределением тем по документам, и параметр β-бета, определяющий вероятностное распределение слов по темам [Binkley D., Heinz D., Lawriey D., Overfelt J. Understanding LDA in source code analysis // Proceedings of the 22nd international conference on program comprehension. ACM, 2014. Pp. 26–36.; Agrawal A., Fu W., Menzies T. What is wrong with topic modeling? And how to fix it using search-based software engineering //Information and Software Technology. – 2018. – Т. 98. Pp. 74–88.].

К определению оптимального количества тем при тематическом моделировании существует множество подходов [Воронцов К.В. Обзор вероятностных тематических моделей // Автоматическая обработка текстов на естественном языке и анализ данных: учеб. пособие / Большакова Е.И., Воронцов К.В., Ефремова Н.Э., Клышинский Э.С., Лукашевич Н.В., Сапин А.С. М.: Изд-во НИУ ВШЭ, 2017. С. 195–268., с. 245-249].единого стандарта не выработано. В нашем случае мы ориентировались на результаты применения к матрице документ-термин пакета ldatuning [Murzintcev N., Chaney N. ldatuning: Tuning of the Latent Dirichlet Allocation Models Parameters [Электронный ресурс]. URL: https://CRAN.R-project.org/package=ldatuning (дата обращения 25.10.2021).]. Данный пакет вычисляет оптимальное количество тем сразу по четырем метрикам. В нашем случае были получены следующие результаты (см. рис. 1).

{Рисунок1}

Рисунок 1. Оптимально количество тем, рассчитанное при помощи пакета ldatuning.

Судя по графику, оптимальным количеством тем является 6 или 10. Именно на этих значениях совокупность всех четырех метрик показывают наилучший результат. Мы исходим из того, что чем меньше число тем, тем лучше. С возрастанием числа тем интерпретируемость большинства их падает, слова излишне часто повторяются в темах. При значении 10 темы нам показались не интерпретируемыми, с излишним повторением терминов, поэтому для построения тематической модели было выбрано число тем равное 6.

Определение оптимального значения параметров альфа и бета, является отдельной дискутируемой проблемой. Высокое значение альфа, приводит к тому, что документ соотносится с несколькими темами, и больше документов будет классифицироваться как похожие друг на друга, и наоборот. Высокое значение бета приводит к тому, что слова будут часто повторяться в разных темах, и темы будут казаться излишне похожими.

Используемый нами для тематического моделирования пакет topicmodels [Grün B, Hornik K. topicmodels: An R Package for Fitting Topic Models [Электронный ресурс]. URL: https://CRAN.R-project.org/package=topicmodels (дата обращения 25.10.2021).] позволяет явно задать значение только параметра альфа. Поскольку мы стремились избежать смешения тем в документах выбирались минимальные значения параметра альфа. В конечном итоге остановились на значении.0,3. Для параметра бета при моделировании была задействована опция оптимизации.

В итоге процесса моделирования была сформирована тематическая модель, содержащая два распределения: распределение слов по темам – матрица 𝛷 в общепринятом обозначении (матрица beta в пакете topicmodels), и распределение тем по документам – матрица 𝛩 (матрица gamma в пакете topicmodels).

Таким образом, каждый документ относится к каждой теме с некоторой вероятностью (часто пренебрежимо малой), но некоторые тексты относятся к некоторым темам с гораздо большей вероятностью, с произвольным порогом, где обрезать «длинный хвост» нерелевантных текстов. Результаты моделирования представлены в виде двух матриц: словесно-тематической (вероятности принадлежности конкретных слов к теме) и тематико-документной (вероятности нахождения темы в том или ином документе).

Проблема интерпретации

**Распределение слов то темам**

Одной из важнейших характеристик качества тематического моделирования (наряду с другими) является интерпретируемость тем. Предполагается, что в хорошей тематической модели эксперт может легко понять, чему посвящена та или иная тема на основе наиболее вероятных для неё слов. На практике так получается далеко не всегда, список слов, составляющих тему, редко дает возможность однозначно судить, о чем эта тема. К тематическим моделям художественных текстов и дневников это относится в первую очередь. В нашем случае было получено следующее распределение вероятности принадлежности слов к темам (см. рис. 2).
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Рисунок 2. Распределение слов по темам.

**Распределение тем по документам**

При определении смысла выявленных тем мы опирались не только на составляющие тему слова, а на содержание конкретных дневниковых записей, в которых эта тема преобладает. В дневнике оказалось достаточно много записей, в которых абсолютно превалирует какая-либо одна тема.

Рассмотрим темы в порядке их присутствия в тексте дневника, начиная с более всего представленных в записях дневника (см. табл. 1, табл. 2).

|  |  |
| --- | --- |
| Тема | % |
| класс экзамен гимназия язык история | 0.2954918 |
| мама рыба папа снег погода | 0.2016063 |
| любовь веселый общество театр глупый | 0.1408911 |
| гимназия воля сердце польза папа | 0.1227732 |
| собака золотой картина скамейка замок | 0.1206863 |
| студент университет академия попечитель профессор | 0.1185512 |

Таблица 1. Распределение тем по корпусу в процентном отношении.

|  |  |
| --- | --- |
| Тема | Документы |
| класс экзамен гимназия язык история | 40 |
| мама рыба папа снег погода | 26 |
| любовь веселый общество театр глупый | 17 |
| студент университет академия попечитель профессор | 14 |
| гимназия воля сердце польза папа | 13 |
| собака золотой картина скамейка замок | 13 |

Таблица 2. Количество документов для каждой темы, в которых тема имеет наибольший вес.

Во всем тексте дневника превалирует тема номер 4. Она охватывает 29,5 % текста и преобладает в 40 дневниковых записях. Смысл этой темы легко угадывается по составляющим её словам: класс, экзамен, гимназия, язык, история, билет, французский и т.д. Тему можно именовать как «Образование». Как мы уже отмечали выше, основная часть дневника написана в годы обучения в гимназии, естественно, что автор в первую очередь пишет о том, как он готовится и отвечает на уроках, сдает экзамены, ищет необходимые книги, пытается попасть в университетскую библиотеку. Дневник полон интересных подробностей о жизни гимназиста середины XIX века, гимназии и педагогике. В числе преподавателей В. Чемезова были выдающиеся педагоги того времени: В.Я. Стоюнин, Ф.И. Буссе, В.Х. Лемониус, К.В. Кедров.

В образования Володя Чемезов видит единственный путь для занятия достойного места в обществе. Пределом его мечтаний являются получение степени доктора, женитьба и «безбедное состояние». «Все бы мои желания окончились со степенью доктора медицины и хоршенькой и умной и доброй и пр. и пр. женой. Более для меня ничего не нужно. Конечно к этому надо прибавить безбедное состояние, чтобы не мучить жены» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник…, запись от 21 апреля (9 апреля) 1862]. Но успехи гимназиста в учебе весьма скромные, успеваемость не на высоте. За первые шесть лет обучения средняя оценка не дотягивает до 4 баллов. Второй класс он окончил восьмым учеником, третий пятнадцатым, четвертый десятым, пятый седьмым. В седьмой класс он переходит лишь десятым в классе, хотя предполагал седьмым и надеялся получить похвальный лист [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник…, запись от 26 июня (14 июня) 1861]. Выйти из гимназии в числе лучших значит не только получить аттестат, медаль или похвальный лист, но также и право на чин XIV класса – коллежского регистратора при поступлении на службу. Неплохое начало карьеры. В.И. Чемезов часто сетует, что плохо учился все предыдущие годы, и основную проблему этого видит в собственной лености и отсутствии воли, дабы её преодолеть [4, запись от 5 октября (23 сентября) 1860]. Обучение в гимназии – источник постоянных переживаний, начиная с первого класса он испытывает боязнь не перейти в следующий [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник…, запись от 24 июня (12 июня) 1861].

Дальнейшее своё образование В.И Чемезов планирует продолжить в Медико-хирургической академии. Один из мотивов поступления в Академию – простые экзамены [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник…, запись от 22 сентября (10 сентября) 1861]. В 1861 году в Академию поступил его друг Фридрих Рибо, от него В.И. Чемезов узнает об экзаменах в Академию, несколько раз они вместе посещают её и даже заходят в морг.

В конце марта 1862 года гимназистов отпустили на подготовку к экзамену. В это время в дневнике появляется всего несколько записей. Видимо подготовка к экзаменам отнимает много времени и сил. Усилия на подготовку были вознаграждены. За седьмой класс средний балл гимназиста – 4, на экзаменах получено 20 пятёрок, 25 четверок и 10 троек. Из гимназии В.И. Чемезов вышел 7-м, получив похвальный аттестат с правом на чин XIV класса при поступлении на службу. Но впереди были ещё экзамены в Медико-хирургическую академию. Судя по дневнику, бывший гимназист особенно не усердствует в подготовке к очередным экзаменам: «16 августа, в четверг подал прошение в Академию, в сентябре, тоже в четверг намерен держать вступительные экзамены. Здесь должно надеяться на одно только счастье, потому что я не повторял ни математики, ни географии, ни русского, латинского, немецкого языков, ни всеобщей средней и новой истории. Не знаю, что будет, а повторять лень. Ничего, сойдет. Сошло же выпускные экзамены. Еще труднее этих были» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник…, запись от 6 сентября (25 августа) 1862]. 4 и 5 сентября 1862 года В.И. Чемезов успешно выдерживает вступительные экзамены. Вместе с ним в Медико-хирургическую академию поступили учившиеся с ним в гимназии Людвиг Барро и Александр Пасвик (отец советской ученой-радиохимика, участницы ядерной программы СССР М.А. Пасвик). Среди выпускников 3-й Санкт-Петербургской гимназии, продолжающих обучение, Медико-хирургическая академия находится на втором месте по популярности после Санкт-Петербургского университета. В 1860 году в Академию поступили 2 выпускника гимназии, 1861 – также 2, 1862 – 3, 1863 – 4, 1864 – 6 [Историческая записка пятидесятилетия Третьей Санктпетербургской гимназии, составленная по поручению Педагогического совета Н. Аничковым. СПб., 1873. – VI, 2, 208, 153 с., с. 70 -76].

Чуть позже В.И. Чемезов записывает в дневнике: «Я намерен как можно больше и подробнее писать об Медицинской Академии, чтобы потом иметь возможность теперешний быт Академии сравнить с будущим. Не знаю с чего и начать. С того разве, что студенты носят офицерскую форму и отличаются от них только красным шнуром вместо серебряного или золотого, смотря по пуговицам. Однако лень стало писать. Надо заниматься и – и того не хочется. Так лучше упражняться в силе. Все так на свете. Что хочешь сделать – никогда того не сделаешь» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник…, запись от 20 ноября (8 ноября) 1862]. Последняя фраза оказывается пророческой. На несколько месяцев студент Академии забывает про дневник. Новые записи появятся только в конце весны 1863 года и отметят новый этап в его жизни.

Вторая по значимости тема дневника – тема номер 1. Она охватывает 20 % текста и преобладает в 26 дневниковых записях. Смысл этой темы не столь ясно проступает из составляющих её слов, как у предыдущей: мама, рыба, папа, снег, погода, рубль, небо и т.д. По записям, в которых она доминирует однако становится ясно, что эту тему можно назвать «Дачный отдых». ~~В основном тема локализуется в записях лета 1861 года. Это по сути последнее беззаботное лето детства нашего героя. В тот год 23 мая В. Чемезов узнает, что его отпускают без экзаменов. Уже 28 мая он едет на поезде в Царское Село, где живет на семейной квартире вместе со слугой Кириллой.~~

В последние годы был опубликован целый ряд работ, посвященных российским дачам как многоаспектному социальному и культурному феномену [Нефедова Т. Российские пригороды. Горожане в сельской местности // Город и деревня в Европейской России: сто лет перемен. – М., 2001. С. 374-399.; Нефедова Т.Г. Горожане и дачи // Отечественные записки. Т. 48(3). 2012. С. 204-216. ; Малинова-Тзиафета О.Ю. Из города на дачу: социокультурные факторы освоения дачного пространства вокруг Петербурга (1860 – 1914). – СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013. – 336 с. ; Сидоркина В.М. Феномен российской дачи // Региональная дифференциация и консолидация социального пространства России: реалии и новые вызовы: V Сухаревские чтения: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Саранск, 15–16 октября 2015 года / Научный центр социально-экономического мониторинга. – Саранск: Государственное казенное учреждение Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга», 2015. С. 555-559. ; Между домом… и домом. Возвратная пространственная мобильность населения России / ред. Т.Г. Нефедовой, К.В. Аверкиевой, А.Г. Махровой. – М.: Новый хронограф, 2016. – 504 с. ; Демидова Ю. А. Современные подходы к изучению дач и экопоселений // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 2017. №5. С. 98-107. ; Lovell S. Summerfolk. A history of the dacha, 1710–2000. Ithaca and London: Cornell University Press, 2003. XVII + 260 pp.]. Дачная традиция в России имеет глубокие корни. Слово «дача», связанное с глаголом «давать», в XVIII веке обозначало полученное за службу загородное имение высшей знати, преимущественно в окрестностях Петербурга. Урбанизация XIX века привела к тому, что летом за город устремились широкие слои столичных жителей: чиновники, владельцы магазинов, ремесленники и торговцы [Булгарин Ф. Дачи // Северная пчела.1837. №176. 9 августа. С. 703–704.]. Современники и исследователи указывают множество факторов, определивших столь быстрый рост популярности дачного отдыха: стремительный увеличение численности населения городов, ухудшающиеся санитарно-гигиенические условия жизни в них, развитие железнодорожного транспорта и распространение идей о благотворном влиянии природы на здоровье человека [Малинова-Тзиафета О.Ю. Из города на дачу: социокультурные факторы освоения дачного пространства вокруг Петербурга (1860 – 1914). – СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013. – 336 с.; Lovell S. Summerfolk. A history of the dacha, 1710–2000. Ithaca and London: Cornell University Press, 2003. XVII + 260 pp.]. В первую очередь это коснулось северной столицы. В.С. Межевич, рассуждая в 1842 году о петербургских дачах в сравнении с московскими, указывает, что в Москве имеется множество садов и бульваров, как бы сейчас сказали, общественных пространств. В Петербурге же единственное место для летних прогулок – Летний сад. Это заставляет горожан искать себе приют на лето вне города. В Москве же дачи не столь распространены [Межевич В.С. Петербургские и московские дачи // Северная пчела. 1842. № 181. 17 авг. С. 723-724. № 182. 18 авг. С. 727-728.].

В середине XIX века изменилось само значение слова дача. «…Под именем дача теперь разумеется нередко крестьянский домик, нанимаемый горожанином на лето», – писал в 1851 году А. Греч [Греч А. Весь Петербург в кармане. – СПб., 1851., с. 176-177]. Сложилась и определенная топографическая «специализация» дачных пригородов Петербурга. Как сообщает «Северная пчела» в 1843 году, «в Парголове живут, по большей части, немецкие купцы, содержатели купеческих контор, а между ними ремесленники и магазинщики. <…> В так называемой Чухонской деревне, на Крестовском острову, живут, большею частью, артисты французской труппы. <…> На Черной речке, позади Строгановского сада, живут семейства русские и немецкие. <…> Емельяновка наполнена небогатыми немецкими купцами и ремесленниками, а также и чиновниками без больших претензий. <…> Характер Екатерингофа – русский. <…> Тентелева деревня – чиновничье гнездо и приют небогатых немцев. <…> Немецкая колония на Петергофской дороге имеет характер Парголова, только в миниатюре. <…> Дачи в Павловском и Царском Селе, т.е. квартиры, нанимаемые на лето в селении и в городе, принадлежат к особому разряду. Тут живут семейства, любящие городской шум, городскую жизнь и городской туалет, ищущие многолюдных гульбищ, виста, преферанса, словом рассеяния» [Смесь // Северная пчела. 1843. № 129. 12 июня. С. 513–515.]. Для типичного петербургского дачника середины XIX века – чиновника или купца, вывозивших семью за город, важно было иметь удобное сообщение со столицей. Это позволяло вести летом своеобразный образ жизни в виде коротких отпусков вместо привычного для аристократии длительного отсутствия в далеком загородном поместье [Lovell S. Summerfolk. A history of the dacha, 1710–2000. Ithaca and London: Cornell University Press, 2003. XVII + 260 pp., p. 12]. Поэтому особенным спросом у дачников пользовались места, соединенные со столицей железной дорогой или омнибусным сообщением. Железнодорожные магистрали стали своеобразным скелетом для расширения дачной зоны [Малинова-Тзиафета О.Ю. Из города на дачу: социокультурные факторы освоения дачного пространства вокруг Петербурга (1860 – 1914). – СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013. – 336 с., 216-238]. Каменный остров, Царское Село и Павловск были самыми престижными и дорогими дачными местами, куда на лето переезжали высшие слои петербургского общества [Зотов В.Р. Петербург в сороковых годах // Исторический вестник. 1890. Т. 39. № 2. С. 324-343., с. 330]. Чем дальше от города, тем более дешёвыми и менее престижными становились дачи.

Доходы семьи Чемезовых небольшие. Володя постоянно пишет про нехватку денег. Дополнительные средства дает то, что семья владеет несколькими квартирами в Санкт-Петербурге и Царском Селе, которые сдает в аренду. Кроме того какие-то деловые и дружеские отношения связывают И.Л. Чемезова с семьей Леонтьевых – представителями одного из знатных родов России. Мария Павловна Леонтьева – директор Смольного института неоднократно приезжает к Чемезовым, принимает их в Смольном институте и даже организует у них обеды. И.Л. Чемезов ведет с М.П. Леонтьевой какие-то дела и выполняет её поручения по строительству неких построек [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник…, запись от 4 июля (22 июня) 1861], приобретению стройматериалов [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник…, запись от 2 июля (20 июня) 1861] и оплате труда работников [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник…, запись 26 июня (14 июня) 1861]. Чемезовы и Леонтьевы соседствуют в Царском Селе, и Володя Чемезов часто без особого желания играет с внуком М.П. Леонтьевой – Володенькой.

Имея квартиру в Царском Селе, Чемезовы могли бы с комфортом проводить лето в этом самом престижном дачном месте, но они предпочитают выезжать на лето в село Грузино – «маленький Петербург», бывшее имение графа А.А. Аракчеева. Усадьба в Грузино Новгородской губернии была уникальным примером усадьбы первой половины XIX века, вызывавшая восхищение современников. К её строительству и обустройству были привлечены выдающиеся архитекторы, скульпторы и живописцы [Лисаевич И.И. Грузино на Волхове: прошлое, настоящее, будущее. Историко-краеведческий очерк. – СПб.: Контраст, 2014. – 176 с, с. 59-113; 17]. После смерти А.А. Аракчеева Грузино стало собственностью Новгородского кадетского корпуса, а в 1845 году усадьба перешла в ведение министра государственных имуществ. Для Грузино наступил период безвременья, запустения и упадка. Усадьба фактически оставалась без хозяина до 1867 года, когда была передана в военное ведомство. Именно в эти времена семья Чемезовых выбирает Грузино местом для летнего отдыха.

В дневнике В.И. Чемезова сохранилось относительно подробное свидетельство о летнем отдыхе в 1861 году, хотя его семья приезжала туда и до и после указанного года. Это было фактически последнее беззаботное лето автора дневника перед завершающим годом обучения в гимназии и поступлением в Медико-хирургическую академию. Выехать на дачу для него значит вырваться из петербургской жизни, «однообразной как столбовая дорога» [Чемезов В.И. «Орешин». Дневник…, запись от 29 августа 1861]. Город его подавлял: «…грохот, шум, пыль, крик, громадные дома, которые кажется так и хотят тебя задавить и ни одного клочка свежей земли. Если и встречалась, то такая замореная, запыленая, тощая, что лучше б ее и не было» [Чемезов В.И. «Орешин». Дневник…, запись от 29 августа 1861]. Уже 28 мая В.И. Чемезов едет на поезде в Царское Село, где живет на семейной квартире вместе со слугой Кириллой. Чемезовы стеснены в средствах и не могут сразу снять дом в Грузино. Поездка туда зависит от того, удастся ли сдать в аренду квартиру в Царском Селе, и уже на эти деньги поселиться в Грузино. В 1861 году им повезло: царскосельскую квартиру снимает Э.Э. Эйхвальд, профессор Медико-хирургической академии, а одну из квартир в Санкт-Петербурге – Л.Н. Модзелевский, выдающийся русский педагог XIX века, в описываемое время преподаватель Смольного института. [Чемезов В.И. «Орешин». Дневник…, запись от 13 июня 1861].

27 июня автор дневника едет в Грузино. Несколько дней он живет вместе с семьёй старшей сестры Катерины, которая тоже предпочла летний отдых в отдаленной усадьбе Новгородской губернии дому в Павловске. 1 июля уже всё петербургское семейство Чемезовых со скарбом и целым штатом прислуги прибывает на дачу. На лето за 35 рублей серебром они арендовали «молочный домик» [Чемезов В.И. «Орешин». Дневник…, запись от 6 августа (25 июля) 1861]. Видимо, имеется в виду перестроенная под сдачу в наем аракчеевская молочня – деревянный красиво украшенный внутри домик с подвалом-колодцем для хранения молочных продуктов. О ней неоднократно упоминают современники А.А. Аракчеева [Свиньин П.П. Поездка в Грузино // Аракчеев: Свидетельства современников. – М., 2000. С. 47-52., с. 52; Брадке, фон Е.Ф. Автобиографические записки // Аракчеев: Свидетельства современников. – М., 2000. С. 38-44., с. 39]. Дневник не дает ответа на вопрос, кто и на каком основании сдает домики в Грузино под дачи, но ясно, что это не единичный случай.

Н.Г. Богословский, c 1854 по 1863 год бывший старшим священником в Андреевском соборе в Грузино, сообщает, что село внешне все ещё сохраняет прежнее великолепие, приводя в восторг путешественников, плывущих по Волхову: «Чудное это село! Оно издали кажется городом с бесконечными садами и красивыми зданиями. На первом плане представлялся огромный каменный трехэтажный дом, назначенный для кадетского корпуса; за ним высился большой, окруженный колоннами, купол собора и золотой шпиль колокольни; а там, в разных местах, выглядывают зеленые и красные кровли зданий, за которыми бесконечный сад сливается с горизонтом» [Богословский Н.Г. Шумский, мнимый сын графа Аракчеева // Аракчеевщина: [Рассказы] / Соч. Н. Богословского. – СПб.: А.С. Суворин, 1882. С. 43-119., с. 43]. При ближайшем же рассмотрении село оказывается тихим, безлюдным, словно заброшенным местом [Богословский Н.Г. Шумский, мнимый сын графа Аракчеева // Аракчеевщина: [Рассказы] / Соч. Н. Богословского. – СПб.: А.С. Суворин, 1882. С. 43-119., с. 45]. Но, возможно, именно это привлекает чемезовых в Грузино.

Отдельного внимания заслуживает описание дороги на дачу и обратно, о чем автор оставил подробную запись. Грузино – полная противоположность Царскому Селу. Сравнительно удаленный населенный пункт, не имеющий прямого железнодорожного сообщения с Петербургом и даже относящийся к другой губернии. Дорога туда или обратно занимает фактически целый день. [Чемезов В.И. «Орешин». Дневник…, запись от 6 августа (25 июля) 1861]. [Чемезов В.И. «Орешин». Дневник…, запись от 22 августа (10 августа) 1861 и 22 августа (10 августа) 1861]. При таком отдалении не могло быть и речи о частых поездках в город и обратно.

Судя по дневнику, главными занятиями на даче для юноши были рыбалка, охота, купание и прогулки. Лето проходило весьма плодотворно: «Я в это лето многому научился: стрелять, играть в шахматы, гресть веслами, править рулем и даже немного держаться на воде. Хотел заниматься Саллюстием, но Костя не привез его» [Чемезов В.И. «Орешин». Дневник…, запись от 6 августа (25 июля) 1861]. Но не совсем забыта и учеба. Окружающая обстановка навевает сюжеты для гимназических сочинений. «Теперь я хочу по возможности отовсюду собирать сведения о Графе Аракчееве, чтобы потом подать Стоюнину [В.Я. Стоюнин – учитель русского языка и словесности в 3-й Санкт-Петербургской гимназии. *– А.К.*] или просто его писать для себя два сочинения. Предметом первого будет разсмотрение характера Аракчеева, второго описание важнейших фактов его жизни. Сколько я могу судить о нем по отзывам одного старика по имени Ивана Васильевича, жившего еще при нем, а потом и некоторых писателей, как нпр. Искандера [А.И. Герцен. *– А.К.*], Пушкина, Дашковой, то можно сказать, что он был нехороший человек» [Чемезов В.И. «Орешин». Дневник…, запись от 6 августа (25 июля) 1861]. Как видно, в Грузино в тот период ещё сохранялась живая память о графе А.А. Аракчееве и военных поселениях, были живы люди, знавшие графа лично. Далее в дневнике приводится пересказ воспоминания Ивана Васильевича о суровости графа, наказавшего его однажды за мелкий проступок ночью, проведенной в покойницкой во время вспышки холеры. Приводятся и нелестные характеристики А.А. Аракчеева, данные А.И. Герценом, А.С. Пушкиным и Е.Р. Дашковой (как отмечает автор, «в своих записках, запрещённых в России»). Это раскрывает знакомство гимназиста с запрещенными изданиями и современной ему публицистикой. Упоминается в дневнике и убийство любовницы А.В. Аракчеева Настасьи Шумской, следствие по делу об убийстве, обычаи и порядки, бывшие в имении.

Даже в отдалении от столицы Чемезовы не остаются в одиночестве, их посещали родственники и знакомые. В дневнике упомянут дяденька гимназиста Пётр Николаевич [Чемезов В.И. «Орешин». Дневник…, запись от 10 сентября (29 августа) 1861] и знакомый или родственник из Петербурга Кронит Иванович [Чемезов В.И. «Орешин». Дневник…, запись от 7 августа (26 июля) 1861]. У них обедает Аркадий Александрович Ефремов главный управляющий [Чемезов В.И. «Орешин». Дневник…, запись от 16 июня (4 июня) 1861]. В гости к ним заходит и Владимир Васильевич, названный в дневнике как «брат Дарьи Васильевны, здешней попадьи» [Чемезов В.И. «Орешин». Дневник…, запись от 6 августа (25 июля) 1861]. Последнее указывает на то, что Чемезовы знакомы и общаются с семьей Н.Г. Богословского.

Чемезовы провели в Грузино два месяца до конца августа [Чемезов В.И. «Орешин». Дневник…, запись от 10 сентября (29 августа) 1861]. Уже вернувшись в Петербург, В.И. Чемезов не раз на страницах дневника вспоминает летний отдых, в особенности ночные прогулки, немыслимые в большом городе [Чемезов В.И. «Орешин». Дневник…, запись от 24 августа (12 августа) 1861].

Отдых семейства чемезовых в усадьбе Грузино в 1860-е годы, на наш взгляд, можно охарактеризовать как довольно нетипичный для того времени в виду удаленности дачи. В современной классификации с учетом развития транспорта такую дачу следует отнести к категории «дальние дачи», малопригодные для отдыха в выходные и используемые только для сезонного длительного проживания (на расстоянии 300-700 км от места жительства по современным меркам) [Между домом… и домом. Возвратная пространственная мобильность населения России / ред. Т.Г. Нефедовой, К.В. Аверкиевой, А.Г. Махровой. – М.: Новый хронограф, 2016. – 504 с., с. 314-317]. Отдых на даче семьи Чемезовых похож скорее на отдых аристократов в своем дальнем имении, чем петербургских разночинцев в ближайшем пригороде.

Третья по значимости тема дневника – тема номер 5. Она охватывает 14 % текста и преобладает в 17 дневниковых записях. Наиболее значимые для этой темы слова – любовь, веселый, общество, театр, глупый. Эта тема объединяет записи, рассказывающие о любовных переживаниях автора. Дневник сохранил истории двух влюбленностей студента Медико-хирургической академии. Первая случилась с ним летом 1863 года. Любовные переживания заставляют В.И. Чемезова вернуться к заброшенному дневнику. Им собственно и посвящены почти все записи в дневнике за этот год и начало следующего.

Предмет страсти студента в данном случае легко идентифицируется – Елизавета Ивановна Джустиниани – дочь Джованни (Ивана) Джустиниани. Д. Джустиниани весьма примечательная личность – поэт-импровизатор, путешественник, ученый, библиофил [Джустиниани (Guistiniani), Джованни // Русский биографический словарь: Дабелов – Дядьковский / Изд. под наблюдением председателя Императорского Русского Исторического Общества А. А. Половцова. СПб., 1905. Т. 6. С. 348–351.]. Он родился в 1810 г. в городе Имола в Папской области, изучал юриспруденцию в Риме, много путешествовал, выступая с поэтическими импровизациями, участвовал в борьбе за объединение Италии. В 1839 впервые прибыл в Россию, где познакомил публику с жанром поэтических импровизаций. Выступал с импровизациями в Одессе, Москве и Санкт-Петербурге. C 1851 по 1859 годы преподавал итальянский язык в Петербургском университете.

Первая дневниковая запись за 1863 год сообщает: «Вчера я получил от Джустиниани Екат[ерины] Ивановны атлас хирургической анатомии в память ее сына Юлия Ивановича, умершего 6-го января нынешнего года»[ Чемезов В. И. «Орешин». Дневник…, запись от 8 июня (27 мая) 1863]. Далее мы узнаем, что он присутствовал на похоронах, и там впервые увидел Елизавету Ивановну, сестру покойного. Предполагаем, что Юлий Джустиниани учился с ним вместе в Академии, отсюда и его участие в похоронах, и такой памятный подарок в виде атласа анатомии.

4 июля 1863 г. в дневнике записано: «Удивительно, что со мною делается. Я. кажется, влюбился в Дж. <…> Что я влюблен, в этом теперь нет сомнения. Для чего я всегда хорошенько одеваюсь и украшаюсь, когда иду к Дж.? <…> Я сам прежде не верил в любовь, смеялся над влюбленными, а теперь самому пришлось испытать это. Я бы впрочем очень рад был, если б освободился от этой глупой любви. Что в ней толку? Я еще молокосос, решиться не могу для чего ж развивать в себе это чувство? <…> Если она останется ко мне совершенно равнодушно, не выйдет за меня замуж и любовь моя разовьется еще более – я кажется застрелюсь. До сих пор я не понимал, что значат душевные страдания, а теперь к несчастию коротко познакомился с ними. … Да чем я могу заслужить ее расположение? Никаких достоинств, отличающих меня от других, по крайней мере недюжинных — не имею, ничего порядком не знаю, физиономией – урод уродом» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник…, запись от 16 июля (4 июля) 1863].

Летом семья Джустиниани живет на даче в Павловске. Владимир Чемезов уже не вспоминает Грузино, но стремится в Павловск, чтобы ещё раз увидеть предмет своей страсти. Впрочем, уже 21 июля он записывает: «Сегодня, к великому моему прискорбию, я окончательно узнал, что я не пара Ел.Ив. и по какому глупому обстоятельству: потому что не говорю по французски, а ее отец умеет говорить только по французски и итальянски». Взявшись за изучение французского языка, наш герой далеко не продвинулся и 26 июля записывает: «Моя любовь к Дж. кажется начинает охлаждаться; по крайней мере я не так часто об ней мечтаю; но я все ее люблю».

Вторая любовная история изложена в четырех записях за январь 1867 года. В.И. Чемезов продолжает обучение в Академии. Дневник был надолго заброшен, и свое возвращение к дневниковым записям он объясняет такими словами: «Я думаю снова начать записывать, чтобы легче впоследствии обсудить, что я за человек, куда гожусь и как себя держать в обществе, чтобы быть хоть сколько нибудь для него нужным. Под словом общество я разумею простое светское общество. Я, вообще, хочу записывать свое умственное и если можно выразиться так, чувственное развитие. Это разумеется не [нрзб]можно сделать, как строго записывать своим мысли и чувства, и чрез несколько времени прочитать, чтобы увидеть, что я пережил. В наст. время меня интересует, что за чувства я питаю к О.М.Т. Мне кажется, подобные записки принесут ту пользу, что, прочитав их, я составлю себе правила к[a]к держаться в обществе; но об этом рассуждение впереди»[ Чемезов В. И. «Орешин». Дневник…, запись от 23 января (11 января) 1867]. Далее следуют обширные, многословные и весьма сумбурные описания развития чувств к некоей О.М.Т., чье имя так и не будет названо. Здесь меняется даже вид дневника. Если ранее записи располагались в две ровные колонки, то теперь колонок нет, запись занимает весь лист. Текст полон сокращений, помарок и исправлений.

Итогом размышлений стали следующие умозаключения: «Мне кажется, что все надо предоставить течению судеб, держать себя к[а]к я решил прежде, [нрзб] приводить в исполнение мой девиз: Вежливость и благородство, кроме того к[а]к можно меньше говорить о себе, быть естественным, веселым. … Мне кажется, что в уме я себя никогда не сделаю мужчиной, т.е. человеком, к[ото]рый привык себя держать известным образом, к[ото]рый на дне ежесекундно помнит, что он всегда д-н быть естеств., вежлив и благороден, одним словом я умом не выделаю из себя человека установившегося, но что таким я могу сделаться только часто обращаясь в обществе, т.к. что [нрзб] я сделаюсь окончательно мужчиной не ранее, к[а]к чрез год. когда буду иметь более свободного времени, чтоб завести знакомства» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник…, запись от 23 января 5 февраля (24 января) 1867].

Оставшиеся три темы весьма близки между собой по представленности в тексте дневника.

Тема номер 3 охватывает 12,2% текста, преобладает в 13 дневниковых записях. Как и четвертая тема, она сравнительно равномерно распределена по тексту. Наиболее значимые для этой темы слова – гимназия, воля, сердце, польза, папа. Записи, в которых эта тема преобладает, содержат самоанализ автора, его психологические рассуждения и переживания. В концентрированном виде эта тема представлена в записи от 4 апреля 1862 года, где она представляет 99% текста. «Пятый день пришел с тех пор как нас отпустили, а я повторил только половину арифметики. Мне кажется, что ко 2му Мая я кроме математики не повторю ничего другого. Это будет худо. Надо торопиться. Сегодня я исповедовался, да успел столько нагрешить, что хоть сейчас идти снова исповедоваться. Завтра день моего рождения и причастия. Завтра минет мне 17 лет. Довольно, чтобы сделать что-нибудь полезное, научиться хоть чему-нибудь, а как посмотришь так выходит, что ничего не сделано хорошего, ничему не научился. Грустно, право грустно, да что станешь делать. Такая уж натура. Понимаю, что худо делаю и все-таки делаю, а отчего? От недостатка воли, а может быть и оттого, что разучился заниматься т.е. не то, чтобы разучился, а и совсем не научился. Как я теперь раскаиваюсь, что не занимался в меньших классах! Раскаяние никогда не поздно — это правда, но оно принесет пользу только тогда, когда будет соединено с исправлением, а в противном случае только лишняя трата времени» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник…, запись от 16 апреля (4 апреля) 1862].

Перечитывая дневник в двадцатипятилетнем возрасте В.И. Чемезов сам замечает, что текст его наполнен сетованиями на тоску, лень, плохое внимание, но более всего на отсутствие воли, чтобы преодолеть эти недостатки [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник…, запись от 12 сентября (31 августа). 1870]. Гимназист не раз давал себе слово начать усердно заниматься, не ленится, вести дневник, но все попытки были тщетны. В шестом классе гимназии единственным решением проблемы он видит молитву. «Лучше исправиться поздно чем никогда. Начну-ка я заниматься Греческим и Латинским да и дело с концом. <…> Да вот в чем главное то препятствие. Воли нет да и терпенья на достанет. А лучше всего молиться Богу. Он поможет лучше всякой воли и терпенья» [5 октября (23 сентября) 1860]. Но и молитва, очевидно, оказывается бессильной. Неприятным открытием для него становится, что и в 25 лет мало что изменилось. «Впрочем я вообще склонен б[ольше] мечтать, чем действовать. Я теперь увидал, что я был симпатичный мальчик и что у меня и теперь есть многие из тех недостатков, которые я понимал уже в 15 лет, и в [нрзб] 10 летье я не мог от иных избавиться. Посмотрю, что будет далее» [Чемезов В.И. «Орешин». Дневник…, запись от 12 сентября (31 августа). 1870].

Последние две записи дневника в 1870 и 1878 годах сделаны под влиянием неких жизненных кризисов, настолько они наполнены горечью, отчаянием и безысходностью. «У меня даже возгорелось сомнение: действительно ли мне надо быть медиком, быть мож[ет] оттого нет и успеха, что я не за свое дело взялся, и теперь я читаю Юманса и других, чтоб убедить себя быть медиком, а никем другим, или я болен или наконец неспособен – не знаю» [Чемезов В.И. «Орешин». Дневник…, запись от 12 сентября (31 августа). 1870]. В 25 лет В.И. Чемезов не надеется уже на молитву, но обращается к специализированной литературе. Упомянутый Юманс – это вероятно Эдвард Ливингстон Юманс (3 июня 1821 – 18 января 1887) – американский писатель, врач, популяризатор науки, редактор и основатель журнала Popular Science. Продолжая свою запись, он приводит краткое перечисление деловых качеств человека, почерпнутое из «книги Смайлса», которым хочет следовать. Имеется в виду Сэмюэл Смайлс (23 декабря 1812 – 16 апреля 1904) – шотландский писатель, основоположник жанра литературы по саморазвитию. Его книга, в оригинале называвшаяся Self-help, в 1866 году была впервые издана в России под заголовком «Самодеятельность» [Самодеятельность: (Self-Help) / Соч. Самуила Смайлса; Пер. с англ. Н. Кутейникова. - Спб.: Печ. В. Головина, 1866. - [2], VI, 364, VI с.; 20 см.]. Книга снискала необычайную популярность, за 15 лет после первого издания в России она переиздавалась семь раз под разными названиями «Самопомощь», «Саморазвитие (самодеятельность) умственное, нравственное и практическое», «Самостоятельная деятельность».

Одна из ключевых мыслей С. Смайлса должна была особенно понравится бывшему гимназисту: «Самое лучшее развитие достигается не столько учением в школах или гимназиях, сколько нашим собственным прилежным самовоспитанием в зрелом возрасте» [Самодеятельность: (Self-Help) / Соч. Самуила Смайлса; Пер. с англ. Н. Кутейникова. - Спб.: Печ. В. Головина, 1866. - [2], VI, 364, VI с.; 20 см. С. 330.] Но и самовоспитание оказывается бессильным. В 1878 году В.И. Чемезов подводит неутешительный, с его точки зрения, итог прошедшим годам: «Я заметно потерял энергию и самообладание, не могу сосредоточить мысли на одном предмете, и как то ничто не занимает, чуть свободное время – сейчас уходишь в свои мечтания – и доволен. <…> И ведь понимаешь, что это неразумно! Недостаток воли!! А отчего? Оттого, что жизнь не занимает? <…> Недостаток воспитания? Так где же self-help – самовоспитание? Все от недостатка воли. Ведь уже 33 года, заметно состарился физически: морщины, какое то испитое лицо. И что всего обиднее – это уверенность (ха, ха), что себя не переделаешь. Вот так горькая уверенность!» [Чемезов В.И. «Орешин». Дневник…, запись от 4 сентября (23 августа). 1878].

Из автобиографии В.И. Чемезова известно, что вернувшись с русско-турецкой, войны в декабре1877 он был назначен ассистентом I терапевтического отделения Клинического военного госпиталя при Медико-хирургической академии. В те годы он был особенно загружен работой, фактически не имел свободного времени [Двадцатипятилетие деятельности врачей, окончивших курс в Императорской Медико-хирургической академии в 1868 году: 1868-XXV-1893 / Сост. А. Кривский и В. Чемезов. Спб.: Типо-лит. Р. Голике, 1893. – 151 с., с. 124]. Вероятно, этим обстоятельством и вызван столь пессимистический взгляд на жизнь. Но молодой врач не теряет надежды: «Постараюсь следить за собой, работать над медициной, клиникой. <…> Быть может удастся составить мещанское счастье. Все таки это хоть какая-нибудь жизнь! Не надо терять надежды, лучше мещанская жизнь, чем героические мечты» [Чемезов В.И. «Орешин». Дневник…, запись от 4 сентября (23 августа). 1878].

Если опять обратиться к автобиографии В.И. Чемезова, то можно увидеть, что позитивные изменения в своей жизни он связывает с назначением в январе 1890 года врачом Военно-медицинской академии, когда у него наконец появится свободное время и не нужно будет каждый день идти в клинику [Двадцатипятилетие деятельности врачей, окончивших курс в Императорской Медико-хирургической академии в 1868 году: 1868-XXV-1893 / Сост. А. Кривский и В. Чемезов. Спб.: Типо-лит. Р. Голике, 1893. – 151 с., с. 125].

Тема номер 6 охватывает 12% текста, как и предыдущая преобладает в 13 дневниковых записях. Наиболее значимые для этой темы слова – собака, золотой, картина, скамейка, замок. Данную тему трудно охарактеризовать односложно. Записи, в которых эта тема преобладает, содержат бытовые зарисовки, описания походов на выставки [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник…, запись от 7 октября (25 сентября)1860], в театр и даже похорон [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник…, запись от 6 ноября (25 октября) 1860]. Присутствует она в основном в начале дневника. Самой характерной записью для данной темы является запись от 25 сентября 1860 года, где подробно описаны впечатления от посещения выставки в Академии художеств, вычесывания собак, а главное, рассказано о краже со взломом замка из чулана чемезовых белья. « Вчера у нас случилось замечательное происшествие. Только что я прихожу из гимназии как мне объявляют что нас обокрали. Признаться я испугался этого. Оказалось что украдены несколько пар юбок новых и три платка из которых два были совершенно новые голландские. Кража произведена утром часу в 10м со взломом замков. В это время в чердаке смежном с нашим, стирали белье чернорабочая и кухарка Таубе. Спрашивается кто же сделал это как не они?» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник…, запись от 7 октября (25 сентября)1860]. Далее следуют некоторые интересные подробности составления сыскного объявления и подачи его частному приставу. Пропажа, впрочем, так и не будет обнаружена. Тема представлена преимущественно в самом начале дневника и постепенно сходит с его страниц.

ДОБАВИТЬ ДАТЫ И ГОДЫ

Тема номер 2 охватывает 11% текста, преобладает в 14 дневниковых записях. Наиболее значимые для этой темы слова – студент, университет, академия, попечитель, профессор. Записи, в которых эта тема преобладает, рассказывают о студенческих волнениях 1861 года в Санкт-Петербурге. Студенческие волнения осени 1861 года в России получили широкое освещение в дореволюционной, в советской и в современной российской историографии [Гессен С. Я. Студенческое движение в начале шестидесятых годов / С. Гессен. - М. : Всесоюз. о-во полит. каторжан и ссыльно-переселенцев, 1932. - 143 с. ; Сладкевич Н. Г. Петербургский университет и общественное движение в России в начале 60-х годов XIX века // Ленинградский Государственный Ордена Ленина Университет. Труды юбилейной научной сессии. Секция исторических наук. Л., 1948. С. 109-120. ; Эймонтова Р.Г. Русские университеты на путях реформы: Шестидесятые годы XIX века М.: Наука, 1993. — 272 с. ; Новиков М. В., Перфилова Т. Б. Студенческие волнения накануне «Эпохи Великих реформ» // Ярославский педагогический вестник. 2013. №2. С. 14-32.]. Они вызвали живой отклик в обществе и прессе, как в России, так и за рубежом, множество непосредственных участников и свидетелей оставили о них свои воспоминания. Но, как отметил Н.Я. Эйдельман, и на их фоне дневник В. Чемезова сохранил описание неизвестных ранее событий и мнений [Эйдельман Н.Я. Дневник гимназиста 1860-х гг. // Археография и источниковедение Сибири / Отв. ред. Н.Н. Покровский. Новосибирск, 1975. [Вып.1] С. 47–63. С. 54.]. Уникальна сама точка зрения петербургского гимназиста и будущего студента на происходящее.

Предчувствия серьезных изменений в сфере университетского образования появляется на страницах дневника уже 2 сентября 1861 года в связи с назначением генерала Г.И Филипсона попечителем Санкт-Петербургского учебного округа: «У нас новый попечитель генерал-адъютант Филиппсон. Пошла теперь военщина <…>. Опять введется в употребление проклятая дисциплина, от которой мы хоть немножко поотвыкли при Делянове [И.Д. Делянов – попечитель Санкт-Петербургского учебного округа в 1858–1861 – *А.К.*]» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник …, запись от 14 сентября (2 сентября) 1861].

С началом учебного года студентов университетов ждали множество нововведений. Согласно новым правилам запрещались студенческие сходки, вводилось обязательное посещение лекций, студенческие библиотеки и кассы взаимопомощи переходили под контроль университетского начальства. Существенно сокращалось число студентов, освобождаемых от обязательной платы за образование. Новые правила были занесены в «матрикулы» – книжечки, служащие студентам одновременно удостоверением, читательским билетом и зачеткой.

В воскресенье 17 сентября 1861 года с началом занятий студенты Санкт-Петербургского университета устроили многолюдную сходку и потребовали встречи с Г.И. Филипсоном, для разъяснения новых правил. Попечитель проигнорировал требование студентов, посоветовав им заниматься наукой, а не собраниями. Сходки продолжались всю неделю, в субботу 23 сентября студенты взломали двери актового зала и устроили особенно шумное собрание. В ответ министр народного просвещения Е.В. Путятин распорядился закрыть университет.

В понедельник 25 сентября студенты, придя в университет, оказались перед закрытыми дверями. В дневнике В.И. Чемезова дальнейшие события описываются с некоторым запозданием. В пятницу 29 сентября он решает описать всё, происшедшее на неделе. Получившаяся запись самая объемная во всем дневнике. «В Понедельник Котя пошел в Университет. Идет по дороге и видит, что многие студенты идут назад. Это его удивило. Подходит к двери. Она заперта, а сверху прибито объявление, в котором говорится, что Университет на некоторое время закрыт. Вот тебе бабушка и Юрьев день! Так как тут было еще несколько человек, то решили, чтобы они отправились по дороге сзывая всех встречавшихся студентов на сходку, при Университете к XI часам. Котя, видя разъяренные физиономии, счел за лучшее воротиться домой, чтоб не быть замешаному в какое нибудь неприятное дело» [11 октября (29 сентября).].

Дальнейшее описание студенческих волнений в дневнике в целом совпадает с воспоминаниями современников, но добавляют несколько интересных деталей. Собравшаяся у университета толпа студентов решает двинуться к дому Г.И. Филипсона, где потребовала встречи с попечителем Санкт-Петербургского учебного округа. «Филиппсон принужден был выйти и объявить, что он со всей толпой говорить не может, а пусть депутатов трех выберут, с ними он согласен разговаривать. Студенты кричат, что он их посадит в крепость. Благородный генерал-адъютант дает также же благородное, честное слово, что он этого не сделает с депутатами. Студенты, полагаясь на слово своего попечителя, выбрали Прахова, Стефановича и еще кого-то – немца [вероятно, имеется в виду Е.П. Михаэлис *– А.К.*]» [11 октября (29 сентября).]. УКАЗЫВАЮТСЯ И ДР. ФАМИЛИИ Здесь автор дневника видимо ошибается в фамилиях депутатов. В заседании помимо Г.И. Филипсона участвовали ректор, проректор и А.В. Никитенко. А.В. Никитенко, бывший свидетелем разговора Г.И. Филипсона с депутатами, называет иные фамилии: Е.П. Михаэлис (студент 3-го курса физ.-мат. факультета), К.А. Ген (студент 3-го курса юридического факультета), П.К. Стефанович (студент 3-го курса физ.-мат. факультета, случайный участник, не входил в актив) [Никитенко А. В.Дневник. В трех томах. Т. 2. 1858-1865. М., 1955. С. 214.]. Эти же фамилии называет сам Г.И. Филипсон [Гессен С. Петербургский университет осенью 1861 г.// Революционное движение 1860-х годов. М., Изд-во Общ-ва политкаторжан, 1932. С. 13.]. Депутатов выслушали и через них потребовали от студентов разойтись. Студенты разошлись, но в ночь с 25 на 26 сентября начались аресты тех из них, кого сочли зачинщиками беспорядков. Всего были арестованы тридцать семь человек. За решетку попали депутаты-парламентеры, а также редакторы студенческого «Сборника» и руководители кассы взаимопомощи [Спасович, В. Пятидесятилетие Петербургского университета // Спасович В. За много лет: Статьи, отрывки, история, критика, полемика, судебные речи и проч. 1859–1871. – СПб., 1872. – С. 1-44, с. 29; Ашевский, С. Русское студенчество в эпоху шестидесятых годов (1855–1863) // Современный мир. – СПб., 1907. – Сентябрь. – С. 48-85., с. 75].

Дальше приводятся уникальное свидетельство о судьбе одного из депутатов – П.К. Стефановича. «В ночь на Вторник, именно в 3 часа, когда уже все должны спать, являются в наш дом частный пристав, надзиратель и семь городовых, которые спрашивают дворника есть ли в этом доме студенты? Он говорит есть. Стефанович тут? Тут. Тогда пристав, разставив всех городовых по лестнице, чтобы бывший депутат не мог убежать, сам с надзирателем отправился к Модзалевскому, разбудили всех там и объявили, что им приказано взять Стефановича под арест. Тот пошел умываться, с ним двое городовых. Никуда одного не отпускали. Все его книги, бумаги сложили в чемодан, запечатали тремя печатями и на извощике отправили в часть. Самому ему не позволили взять с собой ни карандаша, ни бумажки, ни часов – одни только деньги. Итак Стефанович был отведен в часть. В то же ночь захватили Прахова и другого депутата. Всех их отправили в крепость, где они находятся до сих пор. Все это было сделано по прошению Филипсона. Вот как в наше время генерал-адъютанты держат свое честное слово» [11 октября (29 сентября).]. Выше мы уже указывали, что в 1861 году Л.Н. Модзалевский арендовал у чемезовых квартиру, поэтому в данном случае описание дает непосредственный свидетель ареста. Из текста дневника не ясно, почему Стефанович в ту ночь оказался у Л.Н. Модзалевского. Вероятно, последний, недавно окончив университет, сохранил связь со студенчеством.

События в Санкт-Петербурге произвели большое впечатление на современников и породили множество слухов. Немногим позже в январе 1862 года в дневнике появится запись: «Я решился записывать решительно все, что говорят об университете; конечно большая часть из этого неправда или преувеличение, но это важно с той стороны, что изо всех рассказов, ходящих по городу, я могу вывести взгляд общества на дело студенчества и понятие его об университете. По крайней мере лет через десяток, на досуге, я прочитаю это и обсужу, правы ли были студенты в своих требованиях или нет и наконец самый мой образ мыслей. Может быть мне даже захочется написать историю этого происшествия, конечно для себя и знакомых, а не для публики, потому что печатать историю, в которой высказано много правды касательно» [13 января (1 января)].

В поддержку студентов Университета выступила молодежь других столичных учебных заведений [Эймонтова Р.Г. Русские университеты на путях реформы: Шестидесятые годы XIX века М.: Наука, 1993. — 272 с. С. 50-51.]. В дневнике описаны сходки в Военно-хирургической академии, на которых присутствовали депутаты из числа студентов университета. «Студенты послали от себя депутатов и там по соглашению со студентами Академии было положено: не сопротивляться полиции, чтоб не показать вид бунта и отправить адрес императору, когда Он сюда приедет. Кроме Университета и Медицинской Академии просили позволения принять участия в этом адресе Инженерная, военная Академии, Артиллерийское училище и другие» [11 октября (29 сентября)].

В самом начале студенческих волнений особые надежды в разрешении конфликта возлагаются на императора. «Теперь весь город наполнен разсказами о нем [Университете – *А.К.*], часто весьма неясными. Так нпр. говорят, будто студенты сорвали портрет Императора и начали его топтать, плевать, рвать. Может ли это быть? Император тут ни в чем не виноват, след. ему нечего мстить. <…> Император прислал повеление не под каким видом не трогать студентов, оставить их в покое и что он сам приедет, разсмотрит дело и разсудит хорошенько. <…> А как, я думаю, студенты рады этому. Если только Император решит дело в их пользу, неприменно они сочинят какую нибудь торжественную благодарность. Император стоит этого. Он очень добр, а эти свиньи пользуются его добротой и издают такие глупые приказания, как Путянин и Филиппсон» [11 октября (29 сентября).].

Основными виновниками происшедшего В. Чемезов видит персонально Е.В. Путятина и Г.И. Филипсона, наделяемые в дневнике весьма нелестными характеристиками, или обобщенно – правительство. Когда события только начинались, высокую оценку в дневнике получил лишь обер-полицеймейстер генерал А.В. Паткуль. «Вообще Паткуль во всех своих действиях является очень благородным человеком. И то отрадно, что хоть дин есть человек, на слово которого можно полагаться без опасения» [11 октября (29 сентября)]. Однако после массовых арестов студентов и применения против них армии меняется отношение и к нему. «Безпорядки! Да надо спросить что было причиной этих безпорядков? Кто первый подал повод им? И увидишь, что во всем виновато наше же правительство. Если разсмотреть хорошенько все их действия и поступки со студентами, то право заметишь, что оно действовало весьма неблагоразумно, да и еще и несознательно, а продолжало так поступать. Все приказания Путянина, Паткуля, Филипсона и прочих служили только к раздражению молодых людей» [11 января (30 декабря).].

ПРИЧИНЫ

Один полицейский офицер объяснял толпившемуся народу, что все собравшиеся здесь – поляки [Колокол. 1861. 15 ноября. Л. 112. С. 935.]

Студенческая история нашла живой отклик в обществе. Либеральная общественность сочувственно относилась к студентам, смотрела на них, как на мучеников, негодовала по поводу карательных мер, предпринятых Игнатьевым и Паткулем, осуждала молодых офицеров, которые командовали солдатами во время избиения несчастных студентов. Делались даже попытки составить адрес на имя государя. Консервативная часть общества полагала, по словам князя В.П. Мещерского, что «все студенческие беспорядки были делом политических подстрекателей, которые пролезли в университет»[ Мещерский В.П. Мои воспоминания. М., 2003. С. 124.], в особенности польских студентов.

Министр внутренних дел назвал происходящее «университетским восстанием». В глазах простого народа студенты надолго предстали главными, наряду с поляками, врагами царя-батюшки. Многие «маленькие люди» были уверены, что «бунтуют барчуки», потому что «царь отнял у их родителей крестьян». В связи с этим в народе распространились сильные антистуденческие настроения: «Выпустил бы царь-батюшка нас на них – мы показали бы им кузькину мать!» Скабичевский приводит интересное свидетельство, как однажды он шёл по Большому проспекту Петербургской стороны, всё ещё одетый в студенческий сюртук, и навстречу ему шла старушка с маленькой внучкой. Девочка показала на него «своей бабушке пальцем и промолвила:

– Бабушка, смотри-ка, один-то ещё остался!

Точно дело шло о тараканах, истребляемых персидским порошком» [Скабичевский А.М. Литературные воспоминания. М.-Л., 1928. С. 149-150].

В декабре 1861 году, когда накал страстей утихнет, но арестованные студенты всё ещё будут сидеть в крепости, в дневнике отразится изменение в обществе отношения и к императору. «Вечером т.е. часу в шестом ко мне приходил Филиппов [А. Филиппов – одноклассник В.И. Чемезова – *А.К.*] и объявил важную новость. Третьего дня т.е. в Субботу 1го Декабря Император был на опере в Мариинском театре. Известно что если бывает в театре государь, так он один апплодирует, а прочие из уважения к нему молчат. В этот раз было наоборот. Все апплодировали. Это Александру не понравилось и он послал в ложы бывших при нем людей с приказанием замолчать. Да господ вытолкали из них. Император принужден был раньше обыкновенного выехать из театра» [16 декабря (4 декабря)].

Очень негативное впечатление на автора дневника произвело освещение студенческих волнений в прессе. Его собственные впечатления сильно отличаются от официальной версии, изложенной в печати. «В одном из номеров Полицейских ведомостей было полное изложение университетских дел. Но все это несправедливо. Совершенно не так было. Я уже большую часть передал, есть иное что несправедливо т.е. не так было как я описал» [2 ноября (21 октября) 1861]. Такому расхождению он находит конспирологическое объяснение: «Может быть т.е. наверно тут принимала участие и финансовая система, без чего, как известно у нас в России ничто не обходится» [2 ноября (21 октября) 1861].

Гимназист В. Чемезов видит, что далеко не у всех студенты вызывают сочувствие и понимание. «Студенты отстаивают свои права. То то и худо, что в народе не совсем понимают Университет, и поэтому и сходки студентов, и их требования перетолковать в другую сторону» [11 октября (29 сентября)].

ДРУГИЕ ПРИМЕРЫ

В дневнике имеются записи о двух спорах по этому поводу. 30 сентября он дает очень резкую характеристику некоей Всеволжской, рассуждавшей о студентах. «Сегодня утром пришла к нам Всеволожская, хвастунья ужаснейшая каких на свете мало. Она принялась разсуждать на счет теперешних Университетских дел и тут то показала всю свою глупость, раскрыла свою дурацкую башку. Ругала студентов ни за что, ни про что: «Дураки, болваны, ничего не смыслят, безбожники». Чистая дура! Жаль, что Коти не было. Он бы с нею поспорил. Да что спорить с этой дурой ничего не сделаешь. Надо б было ее обругать хорошенько, сказать, что тот дурак, кто думает так о студентах. Досадно право слышать такие глупые суждения, да еще от кого от Всеволжской» [12 октября (30 сентября)]. Гораздо позднее во время новогоднего визита к Леонтьевым Константин Чемезов вступит в спор о студентах с С.К. Леонтьевой, но этот спор получит уже другую характеристику. «За завтраком С[офья] К[онстантиновна] предлагала свои услуги для снискания учеников Коте. Я уж слишком выразился чопорно. Вскоре пришел Котя, который и заспорил с С. К. насчет университетского дела. Она говорила, что студенты виноваты, Котя отстаивал их. Конечно С.К. как ловкая, умная, образованная дама одержала верх» [13 января (1 января) 1862].

За «университетским делом» автор дневника продолжает пристально следить до самой развязки. 9 декабря 1861 года он записывает, что разрешилась судьба арестованных студентов. «Они присудили многих к ссылке в Сибирь на каторжную работу и было бы за что; за то, что не приняли их глупых правил, не были такими дураками, чтоб исполнять приказания этих ослов. Именно ослы, болваны, всегда заседали в государственном совете. Чорт знает право, что у нас такое делается! Кажется настают времена Николая» [21 декабря (9 декабря).]. В действительности наказание студентов было скорее мягким. Только пятеро, признанных зачинщиками беспорядков были высланы в отдаленные губернии, 32 человека исключены из университета с правом держать выпускные экзамены в качестве вольнослушателей, в отношении остальных ограничились «строгим внушением».

В дневник заносятся и обширные выписки из прессы: «Всеподданейший доклад министра народного просвещения о закрытии Санкт-Петербургского университета.» [11 января (30 декабря).] и сообщение о создании Комиссии по вопросам, касающимся университетов [12 января (31 декабря).]. Обе записи сопровождаются язвительными комментариями автора дневника. В финале последней В. Чемезов пишет: «Довольно интересно знать чем кончится университетское дело, начавшееся с глупости и которое кончится может быть не совсем хорошо для императора конечно, а не для народа» [12 января (31 декабря).].

События осени 1861 г. имели важные общественно-политические последствия. Дневник В.И. Чемезова, на наш взгляд, явственно свидетельствует об изменении общественных настроений под влиянием правительственных мер по отношению к учащейся. Н.Я. Эйдельман замечал, что взгляды гимназиста В.И. Чемезова сильно «полевели» в тот год [Эйдельман Н.Я. Дневник гимназиста 1860-х гг. // Археография и источниковедение Сибири / Отв. ред. Н.Н. Покровский. Новосибирск, 1975. [Вып.1] С. 47–63. С. 61.]. Вместо восторженных юношеских упований на «доброго Императора» в сентябре в декабре появляются резкие критические оценки правительства и самого императора.

**Визуализация**

Визуализация данных давно перестала быть способом проиллюстрировать какую-либо идею или наглядно представить информацию. Скотт Беринато в книге «Сделай наглядно. Как визуализировать данные понятно и убедительно» выделяет четыре типа визуализаций. В их числе – визуальное исследование, в ходе которого с помощью представления информации в графической форме проверяются гипотезы и выбирается лучший вид визуализации [Беринато С. Сделай наглядно! Как визуализировать данные понятно и убедительно. М.: Эксмо, 2021. – 264 с., с. 71-74]. Наглядное представление тематической модели позволяет лучше понять структуру текстовой коллекции, распределение тем по ней. В настоящее время существует множество инструментов визуализации тематических моделей [Айсина Р. М. Обзор средств визуализации тематических моделей коллекций текстовых документов / Р. М. Айсина // Машинное обучение и анализ данных. 2015. Т. 1. № 11. С. 1584–1618.; Милкова М.А. Тематические модели как инструмент «дальнего чтения» // Цифровая экономика. 2019. № 1. С. 57–70., с. 64-66]. Мы для визуализации использовали возможности библиотеки ggplot2 [Wickham H., Chang W., Henry L., Pedersen T. L.n, Takahashi K., Wilke C., Woo K., Yutani H., Dunnington D. ggplot2: Create Elegant Data Visualisations Using the Grammar of Graphics [Электронный ресурс]. URL: https://CRAN.R-project.org/package=ggplot2 (дата обращения 25.10.2021).]. Опробовали несколько вариантов визуализации, с которыми можно познакомится в материалах проекта [Kuznetsov A. V. The topic modeling of XIX century gymnasium student diary [Электронный ресурс]. URL: https://github.com/alexeyvkuznetsov/Chemezov\_diary\_Topic\_Modeling/ (дата обращения 25.10.2021).], и в итоге остановились на горизонтальной гистограмме, где для каждой темы отображается насколько она представлена в каждой записи дневника (cм. рис. 3). Малиновая линия – регрессионная сглаженная кривая отображающая тенденцию присутствия темы в дневнике.

{Рисунок3}

Рисунок 3. Гистограмма распределения тем по тексту дневника.

**Заключение**

Подводя итог, отметим, что в построенной нами тематической модели дневника В.И. Чемезова мы выделили 6 тем. Преобладает во всем тексте дневника тема номер 4 – «Образование». Эта тема, а также тема номер 3 – «Самоанализ ~~автора, его психологические рассуждения и переживания~~» более или менее равномерно распределяются по тексту дневника. Четвертая тема фактически исчезает из записей с началом обучения в Медико-хирургической академии. Остальные темы номер 1, номер 2 и номер 5 довольно явственно локализуются, что не удивительно. Темы номер 1 и номер 2 описывают вполне конкретные события в жизни автора: летний отдых 1861 года и студенческие волнения, случившиеся в том же году. Бытовые зарисовки и многословные описания походов в театр и на выставки присутствуют в начале дневника и исчезают во второй половине записей. Тема номер 5 – «Любовные переживания» напротив преобладает в конце дневника, что нагляднее всего отражает изменение интересов и переживаний автора.